

Propuesta de formulación de un documento base para el conocimiento de las características básicas de la migración chiapaneca a Estados Unidos

Elaboró: Germán Martínez Velasco

Presentación

Este documento constituye un primer referente del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana (IEPC) del Estado de Chiapas con el propósito de comenzar a delinear una política pública encaminada a promover el voto de chiapanecos y chiapanecas en el exterior, especialmente de los que se encuentran residiendo en los Estados Unidos de América.

Es un primer esfuerzo que servirá de base para contar después con un documento estatal que replique los alcances que a nivel nacional el Instituto Nacional Electoral (INE) ha planteado en su documento “Estrategia Integral de Promoción Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero 2023-2025”. Dicho documento es uno de tantos que constituyen el marco de actuación para diseñar y ejecutar acciones que garanticen que más personas mexicanas en el exterior refrenden su voto en cada una de las jornadas periódicas que el INE y los Organismos Públicos Locales (OLP) organizan en el territorio nacional y extranjero.

El punto de partida de ambas instituciones cuya tarea es promover el voto en el exterior, encuentra su justificación normativa en el artículo 329 de la Ley General de Instituciones y Procesos Electorales (LGIPÉ) el cual establece que las personas ciudadanas residentes en el extranjero puedan ejercer su derecho al voto para puestos de elección popular de la Presidencia de los Estados Unidos Mexicanos, Senado de la República, así como de Gubernaturas de las entidades federativas y Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, siempre que así lo determinen las Constituciones Locales¹.

Por su parte, la legislación chiapaneca garantiza en su artículo 22, fracción II, votar en las elecciones correspondientes, e intervenir en todos los procesos de participación ciudadana, de

¹ INE, 2023. Estrategia Integral de Promoción Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero 2023-2025

acuerdo a la legislación de la materia. También menciona que quienes residan en el extranjero podrán votar de acuerdo a lo que especifique la (LGIPE) del Estado de Chiapas cuyo artículo 6, numeral 5 señala que la ciudadanía chiapaneca que resida en el extranjero, **podrá ejercer su derecho al voto para la elección de Gobernador del Estado**, de conformidad con lo previsto en la Constitución Local, la Ley General, así como en los lineamientos, acuerdos y demás disposiciones legales que emita el Instituto Nacional y el Instituto de Elecciones.

Con base en el marco normativo, la presente iniciativa responde a la necesidad de **Conocer los perfiles sociodemográficos básicos que ostenta la población chiapaneca en situación de migración en la Unión Americana**. Pretende ser un marco de referencia para dimensionar los retos que implica la promoción del voto según las características de las personas migrantes que de manera indefinida se encuentran distribuidos en los distintos estados de ese país. Con ese conocimiento y otros insumos de análisis, enseguida se plantea una **propuesta de promoción del voto en el exterior con base en el conocimiento de la dinámica migratoria de la población chiapaneca en Estados Unidos** basada en una estrategia de comunicación entre las personas migrantes y sus familiares en los lugares de origen, así como entre éstos y el IEPC.

Por tanto, este documento busca satisfacer el cumplimiento de los siguientes objetivos:

Contar con un documento en el que se exponga la dinámica migratoria reciente de migrantes chiapanecos para conocer sus características básicas y permita comprender la importancia del fenómeno para la entidad con la intención de dimensionarlo en términos de su magnitud e intensidad.

Generar elementos para formular estrategias que favorezcan el vínculo y la comunicación con la ciudadanía chiapaneca que reside en el extranjero.

Generar una metodología cualitativa en la que participen personas migrantes y sus respectivas comunidades, así como instancias consulares en los Estados Unidos para la promoción de los derechos políticos y el fortalecimiento del vínculo comunitario.

Dicho lo anterior, el presente documento se divide en dos grandes capítulos:

El primero atiende al objetivo inicialmente planteado y consiste en exponer los rasgos de los individuos que salen de sus municipios, cruzan la frontera y se insertan en actividades laborales

en determinados lugares de Estados Unidos. Los rasgos individuales se diferencian por género, escolaridad, edad, competencias lingüísticas, parentesco, lugares de cruce, actividades económicas previas a la migración y labores a las que se dedican en el país del norte. Para mostrar más evidencias de la importancia de la migración, también se incluye en esta sección la dotación de remesas enviadas por las personas migrantes a sus unidades familiares de origen, ubicadas en sus respectivas demarcaciones municipales.

Los dos objetivos restantes se encuentran integrados en el segundo capítulo que consiste en la formulación de una política de promoción del voto en el exterior con base en el conocimiento de la dinámica migratoria de la población chiapaneca en Estados Unidos. Para ello, también se abordan temas necesarios que abonan en la definición de los retos a seguir para alcanzar tal propósito.

El segundo capítulo se desglosa en tres partes. En la primera se expone las formas de organización migrante, el marco normativo y los antecedentes inmediatos de participación electoral de mexicanos y chiapanecos en el exterior. Esto sirve para brindar una idea de las fortalezas y debilidades de la participación electoral.

La segunda parte, tiene el propósito de plantear el marco contextual de la población migrante en Estados Unidos para advertir los retos a tomar en cuenta según tendencias migratorias, uso de tecnologías digitales, tanto en México como en ese país, y concluye puntualizando las características más específicas de la población migrante chiapaneca. Constituye un marco de referencia que visualiza los alcances y limitaciones en la que se encuentra la población objetivo.

Con base en las dos últimas partes precedentes, se arriba a la tercera y última parte del capítulo en la que de manera específica se puntualiza las estrategias a seguir para alcanzar la comunicación y vinculación con las comunidades de chiapanecos en el exterior. Se definen las premisas, que a manera de principios, conforman la base para desplegar acciones estratégicas y conseguir interlocución con las comunidades de migrantes, y a través de ellas, con las de sus comunidades de origen.

En síntesis, se ha estructurado un documento que articula las características de la migración chiapaneca, algunos rasgos de su tendencia en participación electoral, los rasgos del contexto macro e individual, que sirven como criterios para la formulación de una propuesta inicial de gestión comunicativa y electoral.

Debe aclararse que en la confección del documento a veces se usan datos generales debido a que las fuentes de información no contienen la desagregación deseada, de igual forma ocurre con alguna desactualización de la información estadística.

I. Dinámica migratoria de personas chiapanecas a Estados Unidos

Para la elaboración de esta radiografía de la migración chiapaneca, se llevó a cabo una recopilación de información estadística relacionada con los flujos de migración mexicana y chiapaneca proveniente de la Encuesta de Migración de la Frontera Norte (EMIF-norte), en su sección de procedentes del Sur. Otra fuente de importancia fueron los registros del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Esto último se refiere a estadísticas derivadas de la emisión de matrículas consulares expedidas a nacionales mexicanos en Estados Unidos. En el acopio y análisis de la información se incluyen cifras a nivel nacional con el fin de contrastar y ponderar el peso que guarda el estado de Chiapas respecto a las de su contraparte nacional, y con ello, dimensionar el peso específico que ostenta la entidad.

Como se ha documentado en diversidad de estudios y notas periodísticas, la migración chiapaneca a Estados Unidos despunta hacia finales del milenio pasado y cobra fuerza inusitada en los primeros años del decenio del 2000. Esto se constata en que la EMIF Norte registró desplazamientos hacia Estados Unidos antes del comienzo del nuevo siglo en 2 434 individuos, en 2003 ascendió a 36 307, y se triplicó en 2006 con 118 520.

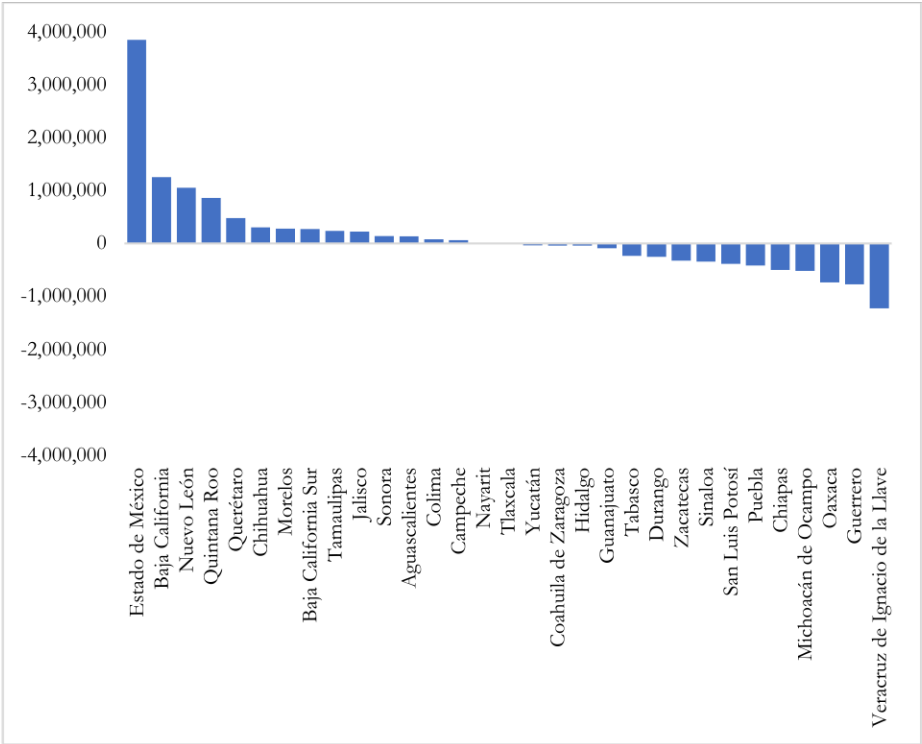
Con base en el volumen de cruces fronterizos de personas chiapanecas es posible establecer tres etapas de la migración: la primera, de 1995 a 2001, que llamamos incipiente porque presenta cifras menores; otra de auge, de 2002 a 2013, con cantidades máximas; y la última, de 2014 a la actualidad, denominada de consolidación.

Sin embargo, pese a ser destacada la migración internacional, la migración interna sigue siendo importante pues todavía se dirigen de manera temporal o indefinida a los estados de Quintana Roo y Baja California principalmente. En segundo término, a Tabasco, Sinaloa, Sonora y Chihuahua.

Resultado de intensos procesos de migración de chiapanecos y chiapanecas, con base en el indicador de saldo neto migratorio, la entidad se posiciona en el quinto lugar de estados con mayor pérdida de población (Veracruz, Guerrero, Oaxaca, Michoacán y Chiapas). Esto es

indicativo de cómo la entidad se equipara en movilidad a otros estados migratorios del país, superando incluso a los tradicionales como Zacatecas, Jalisco, Durango y Guanajuato. De 2000 a 2020 la pérdida de población pasa de 213,689 a 503,401 personas en el período. Desde luego que dichas cantidades representan a todo tipo de población que ha abandonado el territorio chiapaneco, sean migrantes internos o internacionales. También por diversos motivos, sean laborales, familiares o estudio.

Gráfica 1.
Saldo Neto Migratorio por Entidad Federativa, 2020



Fuentes: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020.

La magnitud

Concluido el programa bracero entre México y Estados Unidos en 1964, cuando la población migrante mexicana se incorporaba masivamente de manera autorizada, los ingresos de trabajadores a ese país han ocurrido de manera no autorizada, salvo los que se cobijan en los programas temporales a través de visas de trabajo como las H2A y H2B. También puede ocurrir que el acceso ocurra a través de la visa de turista, y al insertarse de manera inmediata a actividades económicas la persona se convierte automáticamente en indocumentada sin posibilidad de ser registrarla como tal. Dada esta situación, por la naturaleza no autorizada de acceso al país del

norte, la cuantificación precisa de personas indocumentadas siempre ha resultado difícil de hacerlo. De ahí que las aproximaciones en cuanto a volumen sean de manera indirecta, estimaciones que se hacen a través de modelos estadísticos o a partir de datos provenientes de registros administrativos o encuestas periódicas en ambos países.

Por ejemplo, se tiene los registros que el Instituto de Mexicanos en el Exterior provee a través de su base de datos alimentada por la emisión de matrículas de alta seguridad que desde 2007 otorga a connacionales en Estados Unidos².

De 2010 a 2022 el IME ha expedido para chiapanecos y chiapanecas una cantidad de matrículas que asciende a 175,862 originarios de los 118 municipios de la entidad. La cifra de personas chiapanecas en Estados Unidos podría ser mayor si se toma en cuenta que solamente se emite una matrícula para quienes la solicitan. Esto puede ser por desinterés o simplemente por desconocimiento de la posibilidad de adquirirla.

A nivel municipal, el primer lugar en el otorgamiento lo ostenta Tapachula con 14,814; en un lejano segundo lugar están Motozintla (7,598), Frontera Comalapa (7,141), Chamula (6,884), La Trinitaria (6, 791), Pijijiapan (5,999), Mapastepec (5,725) y Tonalá (5,657). En tercer lugar se encuentran Las Margaritas (4,944), Huehuetán (4,311), Ocosingo (4,310), Siltepec (3,992), Tuxtla Gutiérrez (3,928), Huixtla (3,725), Suchiate (3,511), Escuintla (3,402), Tecpatan (3,326), Cacahoatán (3,305), Amatenango de la Frontera (3,106), Villa Comaltitlán (3,070), Palenque (3,042), Chicomusulo (3,031), Acapetahua (2,941), Villa Corzo (2,766), San Cristóbal (2,725), Arriaga (2,644), La Concordia (2,598), Comitán de Domínguez (2,471), Tuxtla Chico (2,133); y Bellavista (2,016). Un cuarto grupo lo componen 14 municipios con una expedición que va de 1916 a 1045 matrículas; en quinta posición están 58 municipios que se encuentran en un rango de 999 a 100 matrículas. En último lugar están municipios muy insignificantes en recepción de matrículas que van de 98 a 4 (ver cuadro 1). Son muy poco significativos porque habrá que recordar que son cifras que abarcan de 2010 a 2020.

² Por alguna razón desconocida, el IME ha omitido de su base de datos información estadísticas de los años de 2007 a 2010, y en otras variables de 2007 a 2020.

Cuadro 1.

Matrículas Consulares Expedidas por Municipios a Originarios de Chiapas en los Consulados de México en E.E.UU. 2010-2022.

Municipios Primer lugar		Municipios Segundo lugar		Municipios Tercer lugar		Municipios Cuarto lugar		Municipios		Municipios		Municipios Sexto lugar	
								Quinto lugar					
Tapachula 14,814	Motozintla	7,598	Las Margaritas	4,944	Villaflores	1,916	Venustiano Carranza	999	Altamirano	273	Tapilula	98	
	Frontera Comalapa	7,141	Huehuetán	4,311	Mazatán	1,765	Juárez	987	Coapilla	272	Maravilla Tenejapa	97	
	Chamula	6,884	Ocosingo	4,310	Cintalapa	1,744	Socoltenango	920	Chanal	271	La Libertad	94	
	La Trinitaria	6,791	Siltepec	3,992	Mazapa de Madero	1,666	Tenejapa	897	Sabanilla	271	Ixtapa	91	
	Pijijiapan	5,999	Tuxtla Gutiérrez	3,928	Ángel Albino Corzo	1,612	La Independencia	886	Tumbalá	266	Soyaló	74	
	Mapastepec	5,752	Huixtla	3,725	El Porvenir	1,595	Pichucalco	874	Pantelhó	250	Montecristo de Guerrero	72	
	Tonalá	5,657	Suchiate	3,511	Tuzantán	1,557	Ostuacán	864	Francisco León	247	Rayón	72	
			Escuintla	3,402	Frontera Hidalgo	1,450	Ocozocoautla de Espinosa	856	Catazajá	238	San Juan Cancuc	59	
			Tecpatán	3,326	Acacoyagua	1,448	Huixtán	855	Ixhuatán	230	Totolapa	56	
			Cacahoatán	3,305	Unión Juárez	1,344	Pueblo Nuevo Solistahuacán	815	Ocotepec	216	Osumacinta	49	
			Amatenango de la Frontera	3,106	Copainalá	1,273	Teopisca	643	Benemérito de las Américas	192	San Lucas	44	
			Villa Comaltitlán	3,070	Reforma	1,120	La Grandeza	634	Chapultenango	184	Nicolás Ruíz	23	
			Palenque	3,042	Salto de Agua	1,048	Bejucal de Ocampo	608	Oxchuc	172	San Andrés Duraznal	19	
			Chicomuselo	3,031	Jiquipilas	1,045	Tzimol	595	Solosuchiapa	168	Sitalá	13	
			Acapetahua	2,941			Huitiupán	562	Suchiapa	151	Aldama	12	
			Villa Corzo	2,766			Chilón	525	Ixtacomitán	150	Santiago el Pinar	4	
			San Cristóbal de las Casas	2,725			Zinacantán	516	Tila	149			
			Arriaga	2,644			Chiapa de Corzo	506	Yajalón	135			
			La Concordia	2,598			Chenalhó	438	Pantepec	134			
			Comitán de Domínguez	2,471			Simojovel	398	Chalchihuitán	125			
			Tuxtla Chico	2,133			Amatán	380	Sunuapa	125			
			Bella Vista	2,016			El Bosque	363	Mitontic	122			
							Las Rosas	363	Jitotol	119			
							Metapa	347	Berriozábal	117			
							Acala	339	Chiapilla	112			
							San Fernando	303	Ixtapangajoya	110			
							Bochil	302	Chicoasén	104			
							Tapalapa	295	Amatenango del Valle	103			
							Larráinzar	293	Marqués de Comillas	100			

Fuente: Expedición de Matrículas Consulares de Alta Seguridad en los Consulados de México en E.E.U.U. 2010-2022.

En el reparto de matrículas por municipios llama la atención que conforme va descendiendo el número, aumenta la presencia de municipios con personas hablantes de lengua indígena. Esto se revela con mayor claridad en los dos últimos grupos de muy poca significancia en la recepción de matrículas. Ahí se encuentran municipios como Santiago el Pinar, Aldama, Sitalá, San Andrés Duraznal, San Juan Cancuc, Maravilla Tenejapa, Mitontic, Chalchihuitan, Oxchuc, Chanal, Chenalho, Zinacantán, Huixtan y Tenejapa. Dichas demarcaciones se caracterizan por estar en niveles de pobreza y marginación. Como se sabe, bajos niveles de bienestar asociado a un entorno rural demográficamente aislado o disperso propician menor niveles de educación y lectoescritura. La excepción a la regla es Chamula, pues siendo hablante de lengua originaria, como vimos, se ubica en el primer grupo, con lo que reafirma su vocación migratoria y sus competencias culturales.

Cabe mencionar que los municipios de los dos primeros grupos que se posicionan como mayoritarios en la recepción de matrículas, son los que en el ámbito estatal han sobresalido en el flujo de personas hacia Estados Unidos desde el inicio de la carrera, y también coinciden en que son los que padecen menos de marginación y pobreza.

Estas tendencias pueden estar indicando que las personas que tramitan una matrícula consular hipotéticamente porten características tales como provenir de ciudades, centros de población menos rurales, de más concentración demográfica, gozar de mejores oportunidades educativas, por tanto, de haber gozado de una socialización que les permite tener mayores competencias, menor inhibición y habilidades personales para lidiar con mucho menos temor y esfuerzo en la Unión Americana.

Intensidad migratoria

Otra evidencia que muestra la importancia de la migración por municipio es a través de otro indicador denominado aquí índice de intensidad migratoria. Este es construido con base en el número de matrículas consulares que las y los migrantes de un municipio reciben en Estados Unidos, entre el número de habitantes de 15 a 50 años reportados por el censo a nivel municipal, multiplicado por mil. De esta forma, el resultado, al ser un valor relativo, corrige la distorsión que generan los números absolutos. De no ser así, sería difícil de apreciar la importancia migratoria de aquellos municipios que siendo pequeños en volumen, aun cuando emiten pocos migrantes, puede ser muy relevante en relación a su estructura poblacional.

De acuerdo al cuadro 2 se etiquetan tres categorías de intensidad migratoria para observar en qué posición se ubican en relación a su unidad demográfica. Estas son de alta, media y baja intensidad migratoria. Además, se incorporan los valores correspondientes de la escala nacional y estatal como una forma de ponderar la importancia que reviste la migración en esos ámbitos municipales. Vale la pena señalar que es una síntesis fotográfica del fenómeno migratorio capturada entre 2020 y 2022 con base en matrículas consulares emitidas para esos años.

En primer lugar, podemos señalar que a pesar de que a nivel nacional la emigración a los Estados Unidos haya perdido intensidad en los últimos años, ésta sigue siendo mayor que a nivel estatal (26.1 vs 14.7). Esto puede explicarse en que Chiapas también ha tenido un descenso significativo en los últimos años, si se le compara con lo ocurrido en la primera década de este milenio. Debe recordarse que la fuente de información son las matrículas consulares, por lo que, a manera hipotética, también puede deberse a que la población chiapaneca solicite menos matrículas que sus contrapartes nacionales y esto influya en su volumen final.

En la primera columna, correspondiente al índice de intensidad migratoria alta, está en un primerísimo lugar Mazapa de Madero. Es ejemplo de lo que se advertía párrafos atrás: a pesar de ser de tamaño reducido demográficamente hablando, por su número de emigrantes resulta importante, con una posición notable pues tiene un índice de 113.2 personas migrantes en EU por cada mil habitantes en edades de 15 a 50 años.

De la misma región Sierra a la que pertenece Mazapa, le siguen los municipios de Siltepec, El Porvenir, Amatenango de la Frontera, Bellavista, Motozintla, Bejucal, La Grandeza, Chicomuselo y Frontera Comalapa.

El Soconusco-Costa es otra gran región igual de destacada (ver cuadro 2). Después de ésta están muy pocos municipios de otras regiones. Entre éstos está Chamula.

Como se podrá apreciar, los municipios de dichas regiones gozan de ser menos marginados y coinciden en ser los pioneros de la migración al país al norte.

En la columna de intensidad media, prevalecen municipios de la gran región Noroeste de la entidad (Mezcalapa, Los Bosques y Norte), y también otros de la región Soconusco-Costa, y la Frailesca.

En intensidad migratoria baja, con excepción de municipios de la Sierra y Soconusco-Costa, están entremezclados los de todas las demás regiones de la entidad.

Esto nos brinda un panorama de la migración en la que, si bien está presente en toda la entidad, se concentra con mayor énfasis en determinadas regiones y municipios dignos de tomarse en cuenta para advertir una focalización en relación a sus impactos sociales y económicos.

Sólo resta mencionar que no obstante el tamaño demográfico de la capital, Tuxtla Gutiérrez, su intensidad migratoria es muy baja, con lo cual se ratifica la pertinencia de este índice puesto que realmente clarifica el peso específico que tiene el fenómeno migratorio en el ámbito municipal.

Cuadro 2.

Intensidad Migratoria por municipio 2020-2022.

Nacional-Entidad Municipio	Intensidad migratoria ALTA	Municipio	Intensidad migratoria MEDIANA	Municipio	Intensidad migratoria BAJA	Municipio	Intensidad migratoria BAJA
México	26.15						
Chiapas	14.76						
Mazapa de Madero	113.29	Huixtla	27.66	La Independencia	9.29	Jitotol	4.24
Siltepec	87.65	Arriaga	27.14	Palenque	9.16	Altamirano	4.23
Tecpatán	77.48	Huixtán	24.98	Jiquipilas	9.04	Rayón	3.88
El Porvenir	65.38	Mazatán	24.76	Teopisca	8.99	Osumacinta	3.78
Mapastepec	56.75	Ángel Albino Corzo	24.10	Reforma	8.62	Tapilula	3.76
Amatenango de la Frontera	55.93	Tonalá	23.83	Cintalapa	8.49	Tumbalá	3.58
Bella Vista	54.46	Chanal	22.92	La Libertad	8.32	Soyaló	3.49
Motozintla	51.07	Francisco León	22.88	Marqués de Comillas	8.27	Nicolás Ruíz	3.20
Pijijiapan	50.86	La Concordia	22.52	Maravilla Tenejapa	8.13	San Lucas	3.19
Acapetahua	47.69	Tuzantán	22.43	Pantepec	7.82	San Fernando	3.09
Chamula	47.44	Ocotepec	22.13	Mitontic	7.74	Suchiapa	2.68
Huehuetán	46.31	Ostuacán	21.94	Chicoasén	7.66	Totolapa	2.63
Escuintla	46.12	Metapa	21.31	Montecristo de Guerrero	7.52	Aldama	2.48
Bejucal de Ocampo	42.34	Pueblo Nuevo Solistahuacán	20.63	San Cristóbal de las Casas	7.18	Tuxtla Gutiérrez	2.41
La Grandeza	42.28	Las Margaritas	20.23	Villaflores	6.92	San Juan Cancuc	2.06
Chicomuselo	42.22	Tuxtla Chico	20.02	Amatenango del Valle	6.66	Chiapa de Corzo	1.86
Villa Comaltitlán	41.87	Coapilla	19.25	Chenalhó	6.64	Chilón	1.77
Acacoyagua	39.52	Socoltenango	18.25	Comitán de Domínguez	6.60	Santiago el Pinar	1.67
Unión Juárez	38.95	Juárez	18.20	Acala	6.58	Ixtapa	1.59
Tapalapa	38.93	Tapachula	16.18	San Andrés Duraznal	6.52	Oxchuc	1.58
Frontera Comalapa	38.87	Villa Corzo	16.17	Bochil	6.33	Yajalón	1.54
Frontera Hidalgo	38.48	Sunuapa	16.09	Las Rosas	5.97	Tila	1.05
La Trinitaria	36.78	Tzimol	15.51	Ixtacomitán	5.90	Berriozábal	.96
Copainalá	32.62	Ixhuatán	12.37	Larráinzar	5.83	Sitalá	.52
Suchiate	32.60	Tenejapa	11.61	Benemérito de las Américas	5.81		
Cacahoatán	30.27	Chapultenango	11.33	Chiapilla	5.76		
		Ixtapangajoyá	11.28	Salto de Agua	5.73		
		Amatán	11.12	Sabanilla	5.63		
		Solosuchiapa	10.98	Zinacantán	5.56		
		Huitiupán	10.78	Catazajá	5.52		
		El Bosque	10.51	Venustiano Carranza	5.30		
		Ocosingo	10.35	Chalchihuitán	5.16		
		Pichucalco	10.10	Simojovel	4.82		
		Pantelhó	10.04	Ocozocoautla de Espinosa	4.55		

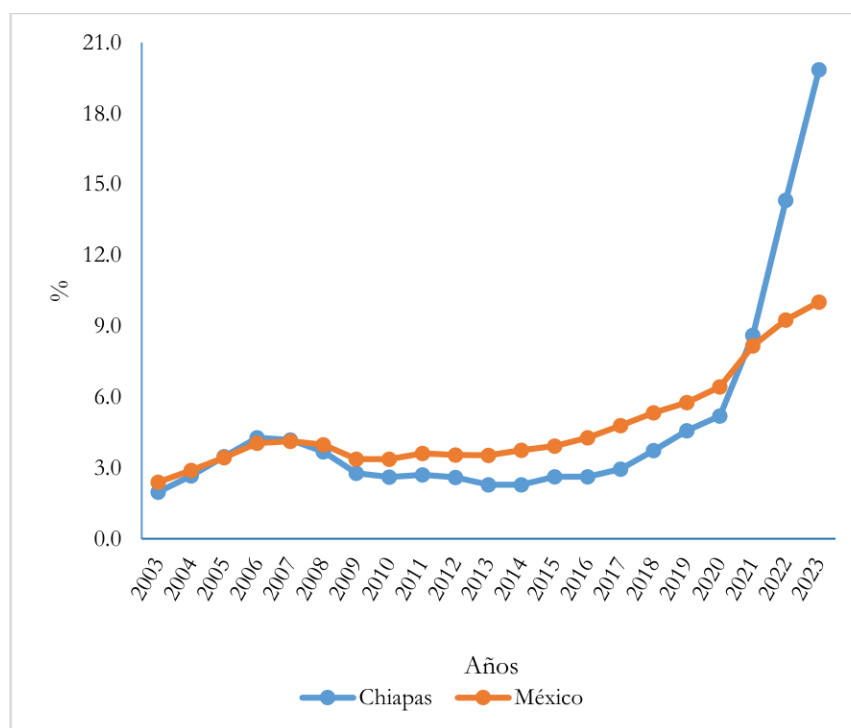
Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario Básico, Expedición de Matrículas Consulares de Alta Seguridad en los Consulados de México en E.E.U.U. 2020-2022.

Las remesas son un resultado directo de la intensidad de la migración, e influyen en una mejora de la economía en general, así como en las condiciones de vida de sus receptores. La Gráfica 2 muestra cómo la recepción de remesas en Chiapas y el país se ha distribuido en el tiempo.

En tanto las políticas de inmigración, empleo y salarios se aplican de manera indiferenciada en períodos hacia toda la masa de trabajadores, en este caso, migrantes, las tendencias en las percepciones salariales y envío de remesas, se comportan de manera semejante para México y Chiapas. De ahí que exista un comportamiento similar de la línea en el tiempo entre el país y la entidad. En el caso chiapaneco despuntaron entre 2003-2007, pero la crisis de 2008 fue un punto de inflexión hacia la baja, por lo que las recepciones descendieron hasta 2014, por debajo de las remesas nacionales. En 2019 se recupera, y de 2020 a 2023 experimenta un ascenso casi vertical. Aunque la línea de remesas a nivel nacional tuvo una muy significativa recuperación después de 2014, la subida a nivel estatal fue notable, ya que dejó abajo la del país y separó las líneas en oblicuas.

Gráfica 2.

Chiapas-México: Porcentaje de Ingresos por remesas familiares, 2003-2023.



Fuente: Banco de México, 2003-2023.

El peso de esta masa económica respecto al PIB estatal ha pasado del 3.3 por ciento al comienzo de la migración, a 3.2 por ciento en años de declive, y al 14.0 por ciento en 2022. Contrasta con los referentes nacionales de 2.1 %, 1.7 % y 4.0 % (2022) respectivamente.³ El gran impacto en la economía chiapaneca responde a que el aumento de remesas sobreviene en una estructura anémica, de manera que la recepción de cantidades cuantiosas repercute en el ingreso estatal. Chiapas se comporta igual o por arriba de otras entidades con alta incidencia migratoria como Puebla, Guerrero, Oaxaca, Zacatecas y San Luis Potosí.

En 2023 a Chiapas ingresaron 4,367 millones de dólares, es decir, 11.9 al día. Esta elevada suma, procedente de transferencias monetarias puede tener varias explicaciones: i) los migrantes centroamericanos cobran dinero de familiares en Estados Unidos durante su travesía por Chiapas; ii) los medios de comunicación arguyen que los elevados montos recibidos son depósitos “hormiga” de gente contratada por el crimen organizado cuyo propósito es regularizar dinero proveniente de actividades ilícitas; iii) los medios académicos mencionan un sobreesfuerzo de los migrantes por solidarizarse más con sus familias en tiempos de penas y desempleo a causa de las secuelas de la pasada pandemia (Cervantes González y Ostolaza, 2022), y también dicen que iv) el empleo y el ingreso salarial de los migrantes mexicanos han crecido de manera importante en la Unión Americana: el porcentaje de trabajo aumentó de 58.4 por ciento en 2010 a 63.0 por ciento en 2022, en tanto las remuneraciones medias⁴ por trabajador aumentaron más porque pasaron de 34 671 dólares anuales en 2014 a 53 675 en 2022 (Cervantes González y Jiménez, 2023).

A nivel municipal, el flujo de dinero es muy importante. San Cristóbal de Las Casas, asiento regional de varios municipios de la región Altos ocupa el primer lugar en el volumen bruto de transferencias monetarias. Le sigue Comitán, Tapachula y Tuxtla Gutiérrez. Cabe destacar que las cuatro ciudades son los principales centros urbanos del estado.

³ Aun en tiempos de declive, el decrecimiento de Chiapas fue menor que el nacional. Los valores son de 2022 porque no se cuenta con el monto del PIB estatal de 2023.

⁴ Se trata de remuneraciones medias de migrantes hombres, quienes tanto en México como en Estados Unidos cuentan con mayores posibilidades de obtener mejores remuneraciones. En el caso chiapaneco el grueso del flujo se compone de personas de este género.

93 de los 122 municipios de la entidad reciben remesas. Desde luego que unos revisten una descomunal importancia como las ciudades mencionadas, mientras otros son de importancia destacada, en otros son simbólicas y en otros son nulas (cuadro 3).

De acuerdo al cuadro mencionado, se puede ver una tendencia a la disminución en tanto también disminuye la importancia de las cabeceras municipales. Por ejemplo, después de las cuatro ciudades citadas, le siguen otras que en el ámbito regional o micro-regional revisten importancia; y así sucesivamente. Hasta llegar a algunas cabeceras en donde son prácticamente nulas. La pregunta a formularse es la siguiente: por qué esta tendencia es distinta a la de la intensidad migratoria? La respuesta reside en el papel que juegan los grandes y medianos centros urbanos de la entidad como lugares a donde llegan y se cobran las remesas. Es decir, cada centro urbano posee un área de influencia espacial que a manera de nodo juega como intermediario entre el remitente y destinatario de las remesas. Esto es causa y efecto de una *suigeneris* distribución espacial de la población en Chiapas, en la que, por un lado, existen áreas con un centro urbano estructurador del espacio, del cual gravitan otras localidades de menor tamaño, y en conjunto, se convierten en espacios regionales o micro-regionales, demográficamente compactos. Mientras existen otras áreas cuya dispersión interna y aislamiento se explican por la ausencia de un nodo que las integre.

Cuadro 3.

Ingresos por remesas y distribución por municipio, 2023.

México-Chiapas y Municipio	Remesas 2023 (Millones de dólares)	Municipio	Remesas 2023 (Millones de dólares)	Municipio	Remesas 2023 (Millones de dólares)	Municipio	Remesas 2023 (Millones de dólares)
México	63,319.77						
Chiapas	4,367.61						
San Cristóbal de las Casas	887.10	Las Rosas	21.97	La Independencia Huitiupán	0.26	Bejucal de Ocampo	0.00
Comitán de Domínguez	515.07	Pichucalco	21.15		0.24	Capitán Luis Ángel Vidal	0.00
Tapachula	313.78	Acapetahua	18.31	Chenalhó	0.19	Chanal	0.00
Tuxtla Gutiérrez	265.58	Villa Comaltitlán	18.19	Suchiapa	0.16	Chapultenango	0.00
Ocosingo	213.52	Chiapa de Corzo	18.19	Frontera Hidalgo	0.14	Chiapilla	0.00
Motozintla	206.15	Huehuetán	16.49	Jitotol	0.13	Chicoasén	0.00
Frontera Comalapa	166.72	Tuxtla Chico	9.71	Acacoyagua	0.13	El Parral	0.00
Las Margaritas	162.69	Acala	8.99	Huixtán	0.13	Emiliano Zapata	0.00
Bochil	159.60	Jiquipilas	7.92	Coapilla	0.13	Honduras de la Sierra	0.00
Simojovel	143.16	Amatán	7.77	Ocotepec	0.12	Ixhuatán	0.00
Copainalá	101.56	Siltepec	7.60	Tenejapa	0.12	Ixtacomitán	0.00
Palenque	90.90	Reforma	7.06	Metapa	0.10	Ixtapangajoya	0.00
	84.69	No identificado	7.05	Amatenango de la Frontera	0.10	La Grandeza	0.00
Ángel Albino Corzo Huixtla	83.30	Venustiano Carranza	6.52	Zinacantán	0.07	Mazapa de Madero	0.00
Ocozocoautla de Espinosa	68.00	Juárez	4.31	Larráinzar	0.06		0.00
Villaflores	62.24	Ixtapa	3.46	El Bosque	0.06	Mezcalapa	0.00
Mapastepec	54.59	Marqués de Comillas	2.85	Chalchihuitán	0.05	Mitontic	0.00
Tapilula	53.78	Mazatán	2.59			Montecristo de Guerrero	0.00
				Maravilla Tenejapa	0.05		0.00
Pueblo Nuevo Solistahuacán	52.95	Ostuacán	1.84	San Juan Cancuc	0.05	Nicolás Ruíz Osumacinta	0.00
Suchiate	52.52	Chicomuselo	1.84	Pantelhó	0.05	Oxchuc	0.00
Escuintla	47.47	La Trinitaria	1.60	Pantepec	0.04	Rincón Chamula San Pedro	0.00
Tecpatán	47.06	Berriozábal	1.04	Aldama	0.03	Sabanilla	0.00
Cacahoatán	44.79	Chamula	0.86	Soyaló	0.03	San Lucas	0.00
Teopisca	44.03		0.75	San Andrés Duraznal	0.02		0.00
		Salto de Agua				Santiago el Pinar	
Cintalapa	36.73	Bella Vista	0.67	Tapalapa	0.01	Sitalá	0.00
Benemérito de las Américas	35.24		0.62		0.00	Solosuchiapa	0.00
Yajalón	34.33	San Fernando		Catazajá			
La Concordia	32.81	El Porvenir	0.56	Francisco León	0.00	Sunuapa	0.00
		Chilón	0.53	Amatenango del Valle	0.00	Tila	0.00
Pijijiapan	28.96	Unión Juárez	0.43	Tzimol	0.00	Tuzantán	0.00
Tonalá	25.46	Tumbalá	0.36	Totolapa	0.00		
Arriaga	24.80	Rayón	0.31	La Libertad	0.00		
Villa Corzo	23.73	Socoltenango	0.30	Altamirano	0.00		

Fuente: Banco de México, 2023.

Con base en la argumentación anterior, es evidente que la derrama económica de las remesas trascienda a las localidades de recepción y se extienda más allá de ellas e impacten en una multitud de localidades y comunidades de casi toda la geografía chiapaneca.

Al ocurrir en una entidad con un nivel alto de pobreza extrema, la recepción de dinero sea la causa que éste haya tenido una disminución entre 2010 y 2020. Mención aparte merece el impacto que hayan tenido las políticas públicas de bienestar social del Gobierno Federal.

La pobreza experimentó un descenso de un 4.1 por ciento en 2020 respecto a 2010, mientras la del país fue de 2.2 por ciento. No obstante, el impacto mayor se produjo en el nivel de pobreza extrema, pues bajó 10 puntos porcentuales en Chiapas, mientras en el país el porcentaje fue de 2.8 por ciento.

Composición sociodemográfica

Interesa saber los perfiles sociales que portan las y los migrantes chiapanecos con destino a Estados Unidos con el propósito de identificar sus fortalezas y debilidades para la instrumentación de políticas públicas para el fortalecimiento del vínculo comunicativo.

Género: hombres y mujeres, quien emigra más?

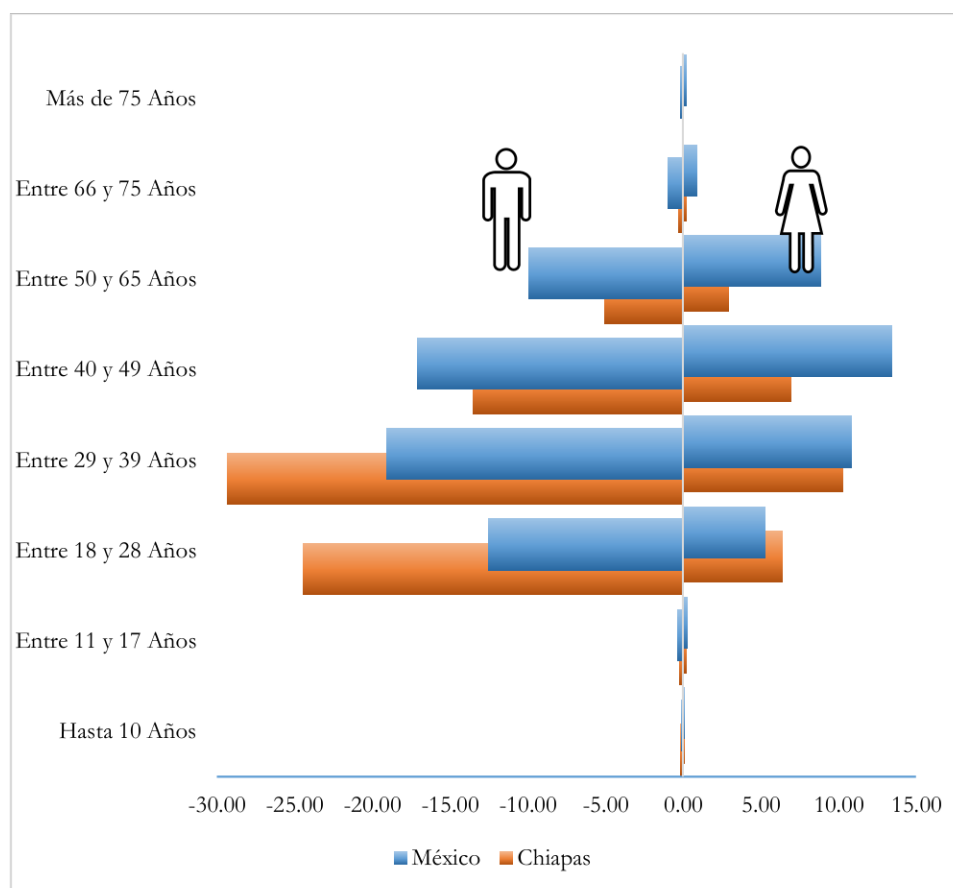
Existen claras coincidencias entre los resultados de la Encuesta de Migración de la Frontera Norte (EMIF, 2022) y los registros del Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME, 2022) en relación a la composición por género. En efecto, ambas fuentes señalan que del total de personas migrantes que componen el flujo, un 73.0 por ciento son hombres, mientras un 27 por ciento son mujeres. Estas proporciones guardan cierta distancia con los promedios nacionales pues en éstas los hombres asumen un 60.0 por ciento y las mujeres un 40.0 por ciento. Por tanto, menos mujeres chiapanecas se incorporan a la migración que sus contrapartes nacionales. Esto indica el peso específico que guarda el fenómeno en Chiapas que, por lo reciente del fenómeno, las mujeres todavía se incorporan en mucho menor medida, por un lado, y por otro, también entran en juego los rasgos tradicionales imperantes en las relaciones de género.

Como puede apreciarse en la gráfica 3 en donde se muestra la estructura de la población migrante por edades, existen contrastes de interés. Por ejemplo, mayor participación porcentual de hombres jóvenes en el flujo chiapaneco que en el nacional, referido a los grupos etáreos de 18 a

39 años. A la inversa sucede con las mujeres, pues como se señaló, existe una menor proporción de ellas en el flujo estatal que en el nacional con excepción de la barra de 18 a 28 años. En el caso de las nacionales se aprecia que despuntan alrededor de los 29 años, y cobran destacada importancia entre los 40 y 49 años, manteniéndose hasta los 65 años aunque sea en menor cuantía. También destacan las barras correspondiente a hombres nacionales comprendidos entre los 40 y 65 años pues las de los chiapanecos son de menor extensión.

Gráfica 3.

México-Chiapas: Matrículas consulares expedidas por género y edad en EE.UU. 2022.



Fuente: Expedición de Matrículas Consulares de Alta Seguridad en los Consulados de México en E.E.U.U. 2022.

El hecho de que tanto hombres como mujeres nacionales se encuentren participando más en el flujo de migración que sus contrapartes estatales puede estar revelando que estén en un proceso de reunificación familiar en el que hijos e hijas, estando por años en Estados Unidos, en situación económicamente estable, atraigan a sus progenitores para construir un arreglo familiar de tipo ampliado. Mientras en el caso chiapaneco, al ser el proceso migratorio de menor edad, sus protagonistas todavía se encuentran en situaciones de insolvencia económica para generar

atracción, además de otros factores socioculturales que arraigan a las personas mayores al terruño.

Por tanto, el flujo chiapaneco hasta ahora (IME, 2022), es básicamente de población joven (18-28) y en menor medida de adultos jóvenes (29-39). Si esta tendencia se mantiene, se ha de esperar que más jóvenes chiapanecos en edad superior a los 18 años alimenten el flujo, con ello el stock demográfico en aquel país. A nivel agregado (IME, 2022), se tiene que mientras los menores a 18 años ocupan una posición insignificante de 0.6 por ciento, los que tienen 18 años cumplidos y subsiguientes, representan un 99.4 por ciento. Esto concuerda con las proporciones que guarda el flujo a nivel nacional.

Educación

Con el propósito de caracterizar mejor este indicador, la presentación de los grados de estudio se complementa entre ambas fuentes citadas (IME y EMIF). En primer lugar, se puede mencionar que el flujo chiapaneco se compone de población que en su gran mayoría sabe leer y escribir pues cursó algún grado de primaria (20.6%), de secundaria (15.1%), de preparatoria (48.8%), incluso de profesional (8.9%) y posgrado (0.2%) (cuadro 4). Por tanto, 93.9 por ciento tuvo la oportunidad de acudir a un centro educativo mientras solamente existe un 6.1 por ciento que partió a los Estados Unidos sin tener un grado de estudio.

Como se puede apreciar, casi la mitad de la población que llega a Estados Unidos lo compone gente de preparatoria en primer lugar, en segundo lugar, de primaria y en tercer lugar de nivel profesional. En alguna medida estas proporciones contrastan con lo que sucede a nivel nacional, ya que en esta escala los que llegan sin estudio baja significativamente a 1.7 por ciento, los de primaria aumenta poco y tiene un 24.3%, secundaria aumenta a 37.6, pero en preparatoria baja a 23.4%, profesional baja a 4.9%, y posgrado baja a la mitad (0.1%) respecto a su contraparte estatal. Las cifras comparadas indican que a nivel nacional los grados de primaria, secundaria y preparatoria se distribuyen de manera más homogénea en la población que lo que sucede a nivel estatal donde los de preparatoria sobresalen en mucho. Por otra parte, también indica que los profesionales emigran menos a nivel nacional que los de la entidad, lo que seguramente se relaciona con menores oportunidades de empleo que ofrece Chiapas para este perfil educativo.

Cuadro 4.
México-Chiapas: Grados de Estudios, 2022.

Grados de Estudios	México	Chiapas
Sin Estudios*	1.77	0.0
Primaria**	24.34	20.60
Secundaria**	37.61	15.17
Preparatoria*	23.44	48.81
Profesional*	4.93	8.94
Posgrado*	0.18	0.29

* Datos del IME

** Datos del EMIF

Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (2022), Expedición de Matrículas Consulares de Alta Seguridad en los Consulados de México en E.E.U.U. 2022.

Parentesco

En un contexto sociocultural como el chiapaneco, es de esperarse que jefes de familia e hijos sean la base de la migración. Debido a inconsistencias presentes en los últimos años de levantamiento de este indicador por parte de la EMIF, se procedió a obtener promedios ponderados de la serie estadística correspondiente al período 2000-2022.

Los jefes de familia destacan su participación en un 52.5 por ciento, mientras en el caso de quienes asumen el papel de hijos/as representan el 41.1 por ciento. Ambas figuras de parentesco suman 93.6 por ciento. En un tercer lugar se encuentran las personas cuyo papel es el de ser padre/madre del jefe de hogar con un 3.9 por ciento. Mientras que las personas que juegan el papel de esposa se encuentran en un lejano 3.3 por ciento. Esta situación no sólo es indicativa de la situación socioeconómica y cultural sino también del grado de maduración de los procesos migratorios nacional y estatal.

Por la predominancia que guarda la proporción masculina sobre la femenina, se infiere que son hijos varones y no hijas las que emigran, e igualmente aplica para las esposas. La escasa participación de mujeres también responde a la organización del trabajo en el ámbito doméstico asociado, otra vez, a los roles de género. En contraste, en el marco nacional, la migración descansa destacadamente en el jefe de hogar y en mucho menor medida en los hijos. También se aprecia que la proporción de esposas casi triplica a sus contrapartes chiapanecas.

Cuadro 5.

México-Chiapas: Relacion de parentesco de los migrantes con destino EU. Según año.

México	Promedio 2000-2022	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020	2022
Parentesco																					
Jefe de hogar	61.1	66.5	63.4	67.1	63.7	57.9	50.5	63.0	62.4	57.8	59.7	61.2	62.2	59.0	59.5	62.6	63.8	66.7	63.2	62.2	49.7
Esposo o esposa	8.9	10.7	12.5	8.5	2.3	6.2	7.5	5.1	5.5	8.1	9.4	11.7	12.3	7.4	8.1	10.4	6.3	7.6	14.7	4.6	19.6
Hijo o hija	24.0	19.9	20.1	22.3	28.0	33.7	37.7	29.5	28.5	30.5	27.0	22.9	23.1	31.0	29.3	23.4	27.9	24.2	20.2	0.6	0.6
Hermano o hermana	1.0	1.5	1.2	0.7	0.7	0.9	1.9	1.0	1.6	1.1	0.9	0.6	0.7	1.2	0.7	1.2	1.2	0.4	0.2	0.2	1.4
Padre o madre	3.9	1.0	1.6	0.6	0.4	0.2	0.6	0.6	1.3	1.4	1.1	2.7	1.3	0.7	1.0	2.1	0.6	0.6	0.7	32.2	28.2
Otro parentesco	0.5	0.3	0.8	0.5	0.1	0.8	1.4	0.7	0.5	0.7	1.0	0.6	0.2	0.6	0.9	0.2	0.1	0.2	0.7	0.2	0.4
Sin relación de parentesco	0.6		0.4	0.1	4.9	0.1	0.3	0.1	0.2	0.2	0.7	0.1	0.1			0.2		0.2	0.3		
No responde																					
No especificado	0.1	0.1	0.1	0.2		0.2	0.1		0.1	0.1	0.1	0.2			0.4						
Chiapas	Promedio 2000-2022	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2020	2022
Parentesco																					
Jefe de hogar	52.5	60.2	30.7	64.1	61.6	52.4	33.3	63.4	60.6	54.7	54.4	53.3	49.0	50.7	52.6	40.8	47.5	47.3	50.8	78.8	43.8
Esposo o esposa	3.3	2.4	1.0	4.1	2.4	7.6	6.2	3.2	2.7	3.0	3.2	5.2	2.7	1.8	0.7	1.3	1.0	7.5	2.8		
Hijo o hija	41.1	32.5	48.9	29.2	30.0	35.5	55.8	31.3	33.7	39.1	40.6	40.0	46.9	45.8	45.5	55.1	50.1	38.3	40.9		
Hermano o hermana	1.4	5.0		0.3	0.7	1.3	1.9	1.4	1.8	2.1	0.5	0.8	1.1	1.0	0.8	1.5	0.8				
Padre o madre	8.3						0.3	0.1	0.2	0.4	0.2		0.1		0.1			4.4		21.2	56.2
Otro parentesco	2.4		19.4	2.2	0.5	3.2	2.2	0.5	0.6	0.4	0.8	0.5	0.1	0.6	0.3	1.2	0.3		5.5		
Sin relación de parentesco	0.9			0.1	4.8		0.2	0.2		0.1	0.1		0.1		0.1		0.3	2.5			
No responde	0.2								0.2												
No especificado	0.1								0.2	0.2	0.1	0.2	0.1								

Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (Serie 2000-2022).

Aunque hay diferencias mínimas, como se señaló, jefes de familia e hijos sostienen la migración. También puntualizar que a nivel país la proporción de jefes migrantes es poco mayor a la del estado porque asciende a un 61.7%: lo contrario sucede con los hijos nacionales porque resulta menor (25.2) respecto a sus contrapartes chiapanecas. Entonces, a nivel nacional los hijos emigran mucho menos, pero los padres lo hacen más. Además, la condición chiapaneca de ser esposa reduce las posibilidades de emigrar pues el promedio baja a un 3.0%, mientras sus congéneres a nivel nacional alcanzan 8.0. Como se dijo, quizá los datos también revelan no solamente más incorporación independiente de mujeres rumbo a Estados Unidos, sino un proceso de mayor reunificación familiar.

Lengua originaria

Según la EMIF Norte (2000-2022), uno de cada tres migrantes chiapanecos declaró que hablaba una lengua indígena, lo que equivale a un 30.0 por ciento del flujo, porcentaje cinco veces más elevado que el de la media nacional, de 6.0 por ciento. No obstante, a diferencia del comportamiento nacional, donde se observa una participación poco más estable de población indígena, los datos de la de Chiapas revelan inestabilidad en su participación, con grandes altibajos⁵.

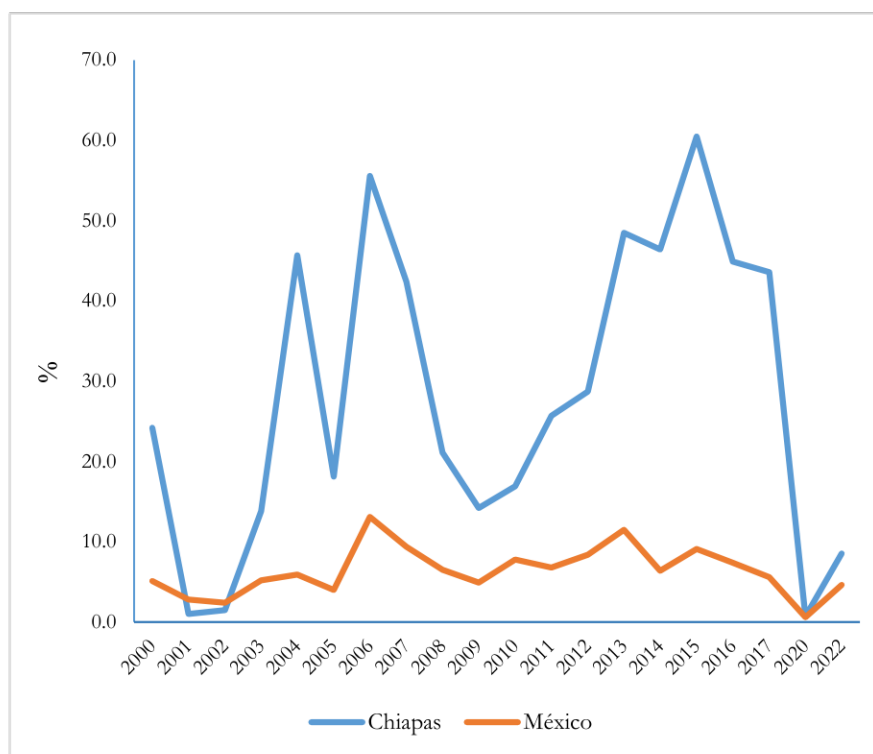
Así como la población indígena representó casi o poco más de la mitad del flujo de migrantes en los años 2004, 2006, 2013, 2014, 2016 y 2017, y batió récord en 2015 con un 60.5 por ciento, su participación en 2001 y 2002 fue prácticamente insignificante. En 2022 elevó su participación en 8.5 por ciento. En el año más severo de pandemia, 2020, el porcentaje de migrantes indígenas también fue mínimo con un 0.7 por ciento, lo cual coincide con el porcentaje a nivel nacional de 0.6 por ciento (véase Gráfica 4). También se observa una caída sustancial en el número de migrantes indígenas en 2009, año de crisis económica; por lo cual se puede deducir que en momentos de crisis y escasez laborales las personas indígenas se reservan y suspenden las salidas internacionales.

⁵ En un contexto nacional de discriminación es probable que el entrevistado se reserve el dato sobre su competencia lingüística.

Los grupos indígenas chiapanecos más importantes del flujo son en primer lugar los tsotsiles, quienes comenzaron la experiencia, seguidos por tseltales y tojolabales, y recientemente por zoques y choles.

Gráfica 4.

Porcentajes de migrantes de pueblos originarios de Chiapas y México con destino a Estados Unidos, 2000-2022.



Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (Serie 2000-2022).

Por donde cruzan para llegar a Estados Unidos?

Las personas migrantes chiapanecas han definido su ruta principal de cruce por el desierto de Altar, Sonora, para alcanzar Sásabe, último rincón de México. Esta ruta, que se siguió desde el comienzo, recientemente tiene una relativa menor importancia. En 2009 en este punto se reportó el 93.8 por ciento del total de pasos irregulares de la frontera México-Estados Unidos, pero de ese año a 2017 se aprecia una paulatina disminución, al representar el 67.0 por ciento. En 2020 fue de menor preferencia; en su lugar se ubicó Tamaulipas (con un 74 % de pasos) y en un segundo y lejano sitio Baja California (24.1 % de pasos irregulares). Esta tendencia muestra nuevas alternativas de cruce para la población chiapaneca y asombra, pues el corredor de Tijuana-Tecate es uno de los que representa mayor costo. En todo el periodo 2000-2020 los promedios

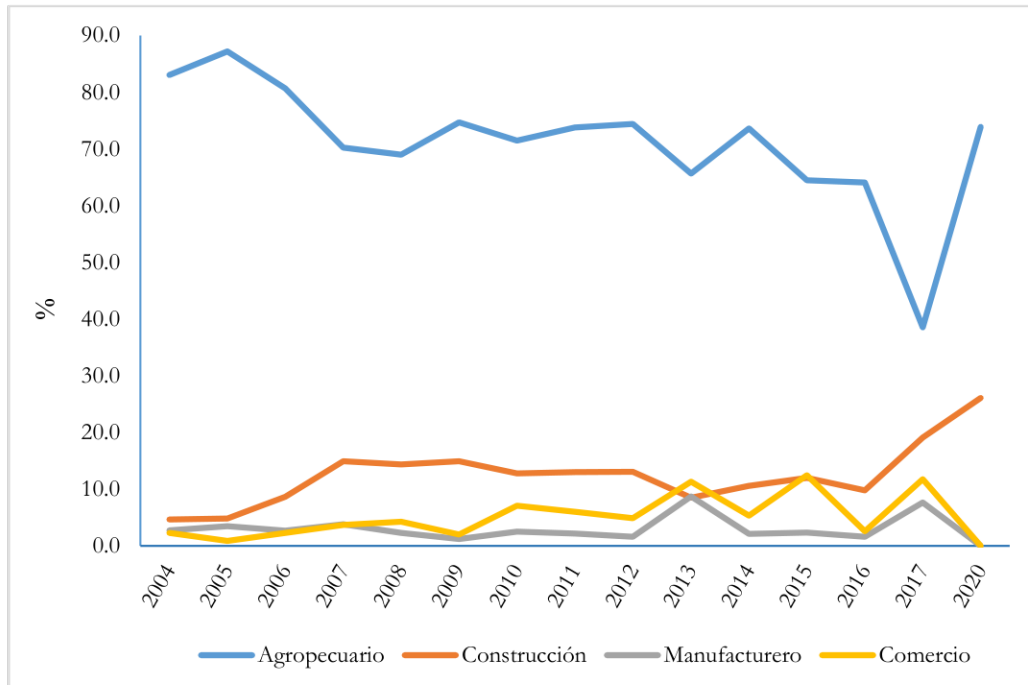
de cruces por las principales entidades fronterizas son los siguientes: 74.9 por ciento por Sonora, 11.6 por ciento por Baja California, 6.8 por ciento por Tamaulipas, 2.3 por ciento por Coahuila, y 1.5 por ciento por Chihuahua. Este panorama contrasta con el comportamiento nacional, porque los promedios de dicho periodo fueron los siguientes: 35.6 por ciento por Sonora, 27.5 por ciento por Baja California, 15.1 por ciento por Tamaulipas y 9.8 por ciento por Chihuahua. En el caso nacional, indica una relativa mejor distribución de cruces, mientras las personas migrantes de Chiapas aún concentran su paso por el desierto sonorense, donde el costo monetario es menor, pero es mayor en términos de riesgos humanos. El cruce por Baja California es el que representa mayor costo económico pero mayor facilidad, y por ello, el porcentaje de tránsito de población mexicana que pasa por ahí, es mayor que el de personas chiapanecas, aunque, como se dijo, están mostrando cada vez más interés en este punto.

A qué se dedicaban en Chiapas?

Los cambios en cuanto a la inserción laboral en la economía estadounidense responden a los registrados en la estructura de ocupaciones en la economía chiapaneca durante el periodo analizado. Según los datos obtenidos (véase Gráfica 5), de 2005 a 2020 se observa un declive de las actividades agropecuarias como parte de las ocupaciones previas de los migrantes, con excepción del año de la pandemia. También se observa un sostenido aumento de quienes dejan el sector de la construcción para emigrar, con un alza visible a partir de 2017. Aunque con mayor retraso (2010), se nota que han comenzado a dejar los puestos del sector comercio para enrolarse en la migración. Estas tendencias coinciden con los hallazgos recientes de López-Girón y Martínez Velasco (2022), quienes han registrado una alteración en los sectores laborales de los lugares de Chiapas donde habitualmente salen los migrantes.

Gráfica 5.

Sector de actividad laboral en el lugar de origen de migrantes chiapanecos, 2004-2020.



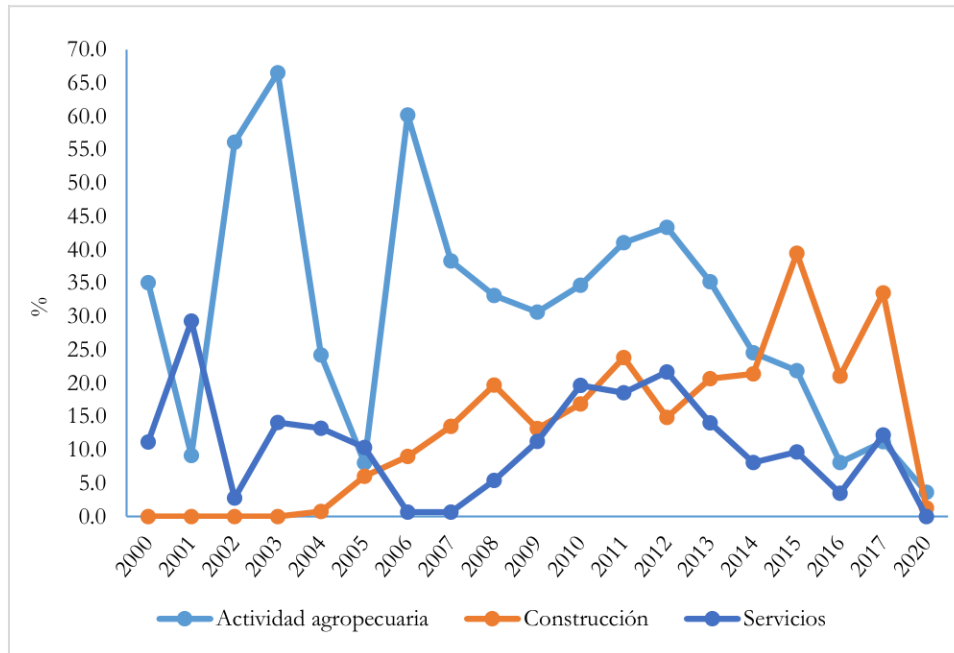
Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (serie 2004-2020).

A qué se dedican en Estados Unidos?

Aunque las actividades agrícolas han conformado el principal sector laboral de destino durante todo el periodo, con alzas y bajas, su importancia disminuyó en los años finales del periodo (véase Gráfica 6). Desde 2000 hasta 2014 había sido el sector hegemónico, pero posteriormente se observa una tendencia al cambio, pues se presentaron preferencias de incorporación a la industria de la construcción. De no ser por la interrupción resultado de la pandemia (2020), desde 2005 ha sido lenta pero crecientemente importante, al grado de que entre 2014 y 2017 la construcción superaba en absorción a las labores del campo. El trabajo en el sector servicios, con un poco más de retraso (2008) respecto al de la construcción, aparece como otra alternativa laboral, la cual, a pesar de una caída en los años recientes, se halla en el espectro de consideración para esta población migrante.

Gráfica 6.

Inserción de migrantes de Chiapas en sectores de la economía en Estados Unidos, 2000-2020.



Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (Serie 2000-2022).

Arribo a domicilio seguro?

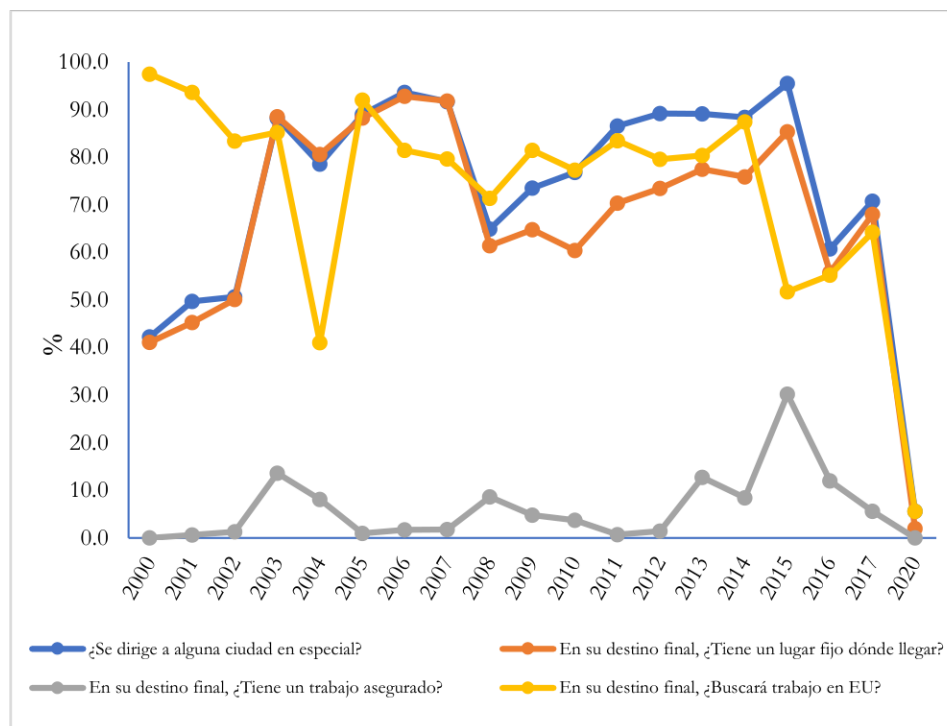
Más de 20 años después de haber llegado a Estados Unidos se observan pequeños cambios en las estrategias de arribo y de articulación laboral (véase Gráfica 7). Durante el comienzo de la migración (2000-2002), los grupos que se dirigían a una ciudad en especial eran relativamente una minoría, pero conforme avanzó el tiempo (2003-2007) casi todas las personas mencionaban que tenían certeza acerca de su lugar de destino. Esta tendencia se desvió por la crisis de 2008 y posteriormente presentó un ascenso sostenido hasta 2015, para descender hasta el fondo en 2020, año de pandemia, cuando nadie sabía a qué urbe arribar.

Se aprecia también cómo, con algunas variaciones, los datos sobre si contaban con un domicilio específico al que llegar son muy similares a los correspondientes a la variable anterior, es decir, las personas entrevistadas fijaron no solamente la ciudad, sino una dirección particular. Lo significativo de esta experiencia reside en que los migrantes chiapanecos con el paso del tiempo han considerado que contar con un lugar determinado de alojamiento constituye una ventaja, a diferencia de lo que ocurría en los primeros años, cuando no contaban con contactos que los recibieran. El hospedaje seguro no necesariamente garantiza un trabajo inmediato, pues muy pocos migrantes contaban con un acuerdo laboral previo, salvo en 2015, cuando el porcentaje

adquirió notoriedad. Por este motivo, la mayoría tenía necesidad de buscar empleo tras su llegada a Estados Unidos (véase Gráfica 7).

Gráfica 7.

Características de llegada y estancia en Estados Unidos de migrantes de Chiapas, 2000-2020.



Fuente: elaboración propia con base en EMIF Norte (Serie 2000-2022).

II. Formulación de una política de promoción del voto en el exterior con base en el conocimiento de la dinámica migratoria de la población chiapaneca en Estados Unidos

Conceptos como ciudadanía transnacional o ciudadanía migrante se han venido acuñando desde la década pasada para destacar que las personas migrantes, aun viviendo en otro país, deben ser acreedoras de portar la ciudadanía mexicana. Esto aun cuando gocen de una nacionalidad extranjera ya que desde 1998 son susceptibles de ostentar una doble o más nacionalidades. La base que sustenta tal principio refiere a que mexicanos y mexicanas en el exterior conservan sus vínculos culturales con su país y comunidades de origen.

1. Visibilización y protagonismo migrante

La diáspora mexicana, formada desde los inicios de la migración laboral que data desde principios del siglo pasado ha estado conformada por comunidades de tercera o cuarta generación con sus respectivas familias que distribuidas a lo largo y ancho de la Unión Americana. En su momento, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y su red de consulados llevaron a cabo una extensa consulta con organizaciones migrantes en Estados Unidos, y utilizaron el argumento de que preservar la nacionalidad mexicana les permitiría defenderse mejor de las leyes antiinmigrantes, proteger sus derechos y favorecer la obtención de la ciudadanía estadounidense (Escobar, 2007).

Organización migrante

El estrecho nexo cultural entre los idos y los que les esperan en México, generan necesidades mutuas de comunicación e intercambios de todo tipo, económicos, culturales, políticos y simbólicos. Desde esta perspectiva, las remesas no son solamente económicas, sino sociales, culturales y políticas. En palabras de Parella (2007: 155), familias cuyos “miembros viven una parte o la mayor parte del tiempo separados los unos de los otros y que son capaces de crear vínculos (entre) sus miembros a pesar de la distancia física”⁶

Estas circunstancias de facto han dado lugar a lo que en los medios académicos llaman *transnacionalidad* o *transnacionalismo*, entendido como una forma específica de intensificación de las

⁶ Parella, Sonia 2007 “Los vínculos afectivos y de cuidado en las familias transnacionales: Migrantes ecuatorianos y peruanos en España”, Migraciones Internacionales, vol. 4, no. 2, pp. 151-188.

relaciones sociales, culturales, políticas y económicas que trasciende los espacios nacionales. Una manera de estrechar relaciones transfronterizas sin que haya un centro de poder, de recursos o de referencia muy claro⁷. Esto equivale a un proceso en el cual los migrantes construyen campos sociales a través de sus propias prácticas cotidianas y sus relaciones sociales, económicas y políticas, trascienden las fronteras de los Estados nacionales.

Una manera empírica para apreciar los enunciados anteriores se constata en la aparición paulatina que han escenificado las comunidades migrantes en Estados Unidos a través de una serie de organizaciones sociales de todo tipo y magnitud. Estas instancias surgen a veces de manera espontánea mediante pequeños grupos de familiares y amistades que pueden trascender o no a otras escalas mayores de agregación, hasta llegar a organizaciones más complejas según la decisión y acción de sus individuos. “Unos [grupos] son solo una estructura informal, inestable, casi de naturaleza comunitaria que hace las veces de clubes cívicos; otros disponen de un cierto grado de formalización, su permanencia aún no se consolida, pero cuentan con un mínimo de estabilidad, con reconocimiento y legitimidad a nivel de la comunidad de origen y tienen la capacidad de abrir canales de negociación con las autoridades municipales; en tanto que los más avanzados, cuando ya forman parte de una asociación de clubes, su formación es tan compleja que es necesario reglamentarla y registrarla formalmente; son estructuras organizativas permanentes, cuentan además con un grado de reconocimiento y legitimidad muy amplio, municipal y estatal, e incluso, binacional mismo que aprovechan para incidir en el diseño de políticas públicas⁸.

Existen 1621 registros de organizaciones de migrantes mexicanos en el Directorio de Asociaciones y clubes de oriundos del Instituto de Mexicanos en el Exterior de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Sus denominaciones son de las más diversas, como aquellas que se autonombran como: casa, amigos, paisanos, club, familias, unión, centro, mesa directiva, asociación, coaliciones, federaciones, hasta confederaciones, etc, seguido de sus lugares de procedencia.

⁷ Pries, Ludger. La transnacionalización del mundo social. Espacios sociales más allá de las sociedades nacionales. México: El Colegio de México, 2017. 386p.

⁸ Moctezuma, Miguel. 2007. “El migrante colectivo transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca”, Documento de trabajo, Centro de Apoyo al Desarrollo Empresarial y Comunitario, Zacatecas: CADEC/UAZ.

Las de chiapanecos son tan sólo 17. Están en los estados de Texas, Utah, California, Iowa, Illinois. La razón probable de esa minúscula presencia es la indiferencia de hacer su registro ante el IME, el desconocimiento de esa posibilidad, o la dispersión demográfica de ellos en la Unión Americana, además de la inmadurez de sus redes sociales. También es probable que la base de datos esté desactualizada porque las fechas de los registros inician en 1997 y concluyen en 2011, por lo que es difícil de aceptar la ausencia de alguna otra iniciativa en los últimos 13 años. Esto contrasta con los registros de mexicanos que comenzaron en 1970 y cuyo último registro es de 2023. En la red social Facebook existen algunas otras de Chiapas como las siguientes: Foro indígena, Somos muchos chiapanecos en el extranjero, Chiapanecos en Estados Unidos, Chiapanecos en el extranjero, Puros de Aldama Chiapas en Estados Unidos, Mexicanos chiapanecos sacan adelante Estados Unidos, chiapanecos en Los Ángeles, Orgullosamente chiapanecos en usa, chiapanecos en Hartford usa, Casa Chiapas.

Las organizaciones de mexicanos y chiapanecos en el exterior sin duda se convierten en una plataforma de acción y comunicación de la diáspora nacional con sus familias y comunidades de origen, y estas con el Estado Nación. Se convierten en una instancia de interlocución entre las comunidades de origen con las de destino y estas con diferentes instancias de gobierno federal y subnacional. Así, la magnitud de la migración reviste suma importancia para el reconocimiento por parte del Estado de esta comunidad política con o sin residencia fija en los Estados Unidos.

Marco normativo

De acuerdo con Valverde Loya⁹ la demanda de voto en el extranjero fue promovida tiempo atrás por movimientos y organizaciones de migrantes. En un nuevo contexto político más plural fue retomada por partidos políticos y gobiernos estatales. Se argumentó la importancia de extender (o reconocer) el derecho a la participación y representación política a los mexicanos que dejaron el país en busca de empleo y oportunidades, muchos de quienes contribuían a la economía de sus familias y del país a través del envío de remesas.

⁹ Valverde Loya, M. Á., (2018). El voto de los mexicanos en el exterior: resultados y expectativas. *Norteamérica. Revista Académica del CISAN-UNAM*, 13(1), 195-214.

Fue hasta 2005 cuando el Congreso aprobó la reforma que permite votar a los mexicanos en el exterior, derecho que se ha ejercido en cuatro procesos electorales: los comicios presidenciales de 2006, 2012, 2018 y 2024.

A partir de la reforma de 2014 es posible obtener la credencial de elector en el extranjero si se realiza la solicitud en la red consular, o bien a través de la página electrónica del INE.

A partir de febrero de 2016, la expedición de credenciales en las sedes diplomáticas se amplió de manera gradual, para que hubiera posibilidades de atender solicitudes en la totalidad de las representaciones del país en todo el mundo. La cuarta y última etapa inició en agosto del mismo año, para que hubiera posibilidades de atender solicitudes en la totalidad de las representaciones del país en todo el mundo.

La credencial (INE) permite también a los migrantes tener identificación oficial en México; en caso de ser deportados hace posible su ubicación por parte del gobierno mexicano para canalizar mejor las acciones en defensa de sus derechos. Por otro lado, estados como California, Texas e Illinois reconocen dicha credencial como identificación válida.

Dos instrumentos garantizan a los mexicanos y mexicanas votar desde el extranjero:

- 1) La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos a través de su artículo 35 que reconoce el derecho de las y los ciudadanos de votar y ser votados en elecciones populares, así como de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
- 2) El artículo 41, numeral de La Organización Internacional del Trabajo (OIT) a través de la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de todos los Trabajadores Migratorios y de sus familiares que estipula: “Los trabajadores migratorios y sus familiares tendrán derecho a participar en los asuntos públicos de su Estado de origen y a votar y ser elegidos en elecciones celebradas en ese Estado, de conformidad con su legislación. En el numeral 2 dice “Los Estados de que se trate facilitarán, según corresponda y de conformidad con su legislación, el ejercicio de esos derechos” (OIT, 1990)
- 3) Para los chiapanecos y chiapanecas en el exterior se añade otro instrumento más: la Constitución Política del estado de Chiapas a través de Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas en Art. 6, numeral 5 que establece: La

ciudadanía chiapaneca que resida en el extranjero, podrá ejercer su derecho al voto para la elección de Gobernador del Estado, de conformidad con lo previsto en la Constitución Local, la Ley General, así como en los lineamientos, acuerdos y demás disposiciones legales que emitan el Instituto Nacional y el Instituto de Elecciones.

Antecedente inmediato de participación electoral

Como se puede apreciar en el cuadro siguiente (6), se cuenta con cuatro comicios electorales (2006-2024) de participación nacional y estatal para elegir presidente de la república y gobernador del estado respectivamente. El número absoluto de votantes mexicanos que ha participado en las jornadas ha crecido sustancialmente durante el período señalado pues pasa de 32,621 personas en 2006 a 184,326 en 2024. Esto equivale a un incremento porcentual de 24.8 por ciento entre 2006 y 2012; aumenta a 141.8 entre 2012 y 2018; y se frena a 87.1 entre 2018 y 2024.

El número de votantes está lejos de igualarse a las personas inscritas en la LNE-extranjero ya que este listado ha crecido de manera vertiginosa. Según el mismo cuadro, entre 2006 y 2012, el nacional tuvo un crecimiento porcentual de 44.6; entre 2012 y 2018 fue de 207.6; para dispararse a 742.1 puntos porcentuales entre 2018 y 2024.

Sin embargo, los resultados efectivos de votantes han sido muy desalentadores en relación a la LNE-extranjero. A nivel nacional ha venido en un descenso sostenido. Los porcentajes de participación nacional fueron de 79.8 por ciento en 2006, baja a 68.8 por ciento en 2012; descendiéndole todavía más en 2018 con un 54.1 por ciento; para tener una caída desmedida en 2024 con un 12.0 por ciento. Pese a todo, en números absolutos la jornada electoral de 2024 animó a más votantes mexicanos (184,326 votos) que las anteriores.

El comportamiento electoral del voto extranjero chiapaneco también ha sido un tanto errático en el período. Comienza en 2006 con 121 votantes, aumenta a 248 en 2012, crece mucho en 2018 con 1,105; y aumenta todavía más en 2024 con 1,573 votos. Sin embargo, el ritmo de crecimiento es dispar ya que entre 2006 y 2012 si bien aumentó en 104.9 puntos porcentuales, y creció más entre 2012 y 2018 a 345.5, baja mucho entre 2018 y 2024 con 42.3 de incremento porcentual. Esto indica haber perdido el impulso de votantes que se había experimentado en los sexenios pasados. Cabe señalar que la participación respecto al listado nominal decreció en términos negativos entre 2018 y 2024 ya que este fue de -0.04 puntos porcentuales.

No obstante, el porcentaje de participación chiapaneca ha aumentado. Pasa de mostrar un 43.5 por ciento en 2018; a 62.0 por ciento en 2024. De igual forma, en este caso, creció la participación tanto en números absolutos como en relativos.

Cuadro 6.

Votos recibidos en PEF 2006, 2012, 2018 y con VMRE en los PEF y PEL 2023-2024 y Ciudadanos Inscritos la LNE-EXTRANJERO

Años	Presidencia	México				Gobernador	Chiapas			
		Incremento porcentual	Inscritos en la LNE-Extranjero	Incremento porcentual	Porcentaje de participación nivel Nacional		Incremento porcentual	Inscritos en la LNE-Extranjero	Incremento porcentual	Porcentaje de participación nivel Estatal
2006	32,621		40,876		79.80	121		0		0.00
2012	40,714	24.81	59,115	44.62%	68.87	248	104.96	0		0.00
2018	98,470	141.86	181,873	207.66%	54.14	1,105	345.56	2,538		43.54
2024	184,326	87.19	1,531,680	742.17%	12.03	1,573	42.35	2,537	-0.04	62.00
Total	356,131		1,813,544			3,047		5075		

Fuente: <https://centralectoral.ine.mx/2024/06/06/mas-de-184-mil-mexicanas-y-mexicanos-participaron-en-la-eleccion-presidencial-de-2024-desde-el-extranjero/>
<https://prep2024chiapas.mx/gubernatura/votos-ppyci/voto-extranjero>
<https://votochiapaneco.mx/resultado-de-la-votacion/>
 Informes Finales sobre el Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero, 2006, 2012 y 2018.

Es muy probable que la tendencia nacional en cuanto a participación efectiva, esté asociada con la intensidad que cobraron las contiendas de 2018 y refrendada en la de 2024. En el caso chiapaneco es posible se haya ralentizado en 2024, presumiblemente debido al menor ímpetu competitivo que tuvo la contienda por la gubernatura de Chiapas.

Según IDEA Internacional-IFE, (2007), los bajos niveles de participación de los electores en el extranjero es a nivel mundial y se pueden considerar a la luz de los costos asociados a la promoción, organización y logística que implican cada uno de los comicios de cada país. Sin duda, organizar el voto en el extranjero es más costoso que hacerlo dentro del país. Algunos

pueden aducir que la participación es un derecho independiente de sus costos en términos monetarios o políticos, mientras que otros pueden argumentar que el costo financiero y el esfuerzo político deben estar justificados por un adecuado nivel de participación de los votantes en el exterior.

El signo del tiempo digital que envuelve a casi toda la sociedad se expresa en la modalidad de votación que la población mexicana y chiapaneca eligió en la elección pasada. En efecto, la versión electrónica del voto fue la más preferida entre los migrantes. Ocupó más del 60.0 por ciento para ambas poblaciones. La postal ocupó el segundo lugar, duplicando en importancia a la presencial. Sin duda que los datos revelan las dificultades logísticas que representa moverse en los Estados Unidos por parte de quienes tienen menos acceso a automóviles, ruta de transporte público, o también a causa de que muchos compatriotas laboran los ocho días de la semana (comunicación de entrevista). En tanto son datos bastante similares de ambas poblaciones, la consistencia en las preferencias es contundente.

Cuadro 7.
México Chiapas: Votación recibida por modalidad, 2024.

Modalidad	México	%	Chiapas	%
Electrónica	122,497	66.46	1,025	65.16
Postal	39,586	21.48	363	23.08
Presencial	22,243	12.07	185	11.76
Total	184,326	100.00	1,573	100.00

Fuentes: <https://votoextranjero.mx/web/vmre/inicio>, 2024 <https://votochiapaneco.mx/resultado-de-la-votacion/>, 2024.

2. Marco contextual: retos, alcances y limitaciones

Debe señalarse en primer lugar que la población mexicana y chiapaneca en Estados Unidos son de origen diverso pues ahí radican estudiantes, personal técnico y empresarios, aunque también es de destacar que los y las migrantes laborales son sin duda quienes hegemonizan cuantitativamente la composición demográfica. En segundo lugar, del total de mexicanos que residen fuera del país, en Estados Unidos se encuentra el 96.7 por ciento. En tercer lugar, se tiene, como dato relevante, que quienes tienen más probabilidad de votar son los que residen en distritos de mayor nivel de ingreso y educación, y no los que tienen mayores índices de migración en Estados Unidos.

Por lo anterior, si se trata de incentivar el voto y generar condiciones de posibilidad para incrementar la participación ciudadana de connacionales en el exterior, apunta a que esto deberá hacerse hacia las franjas más grandes de la población ahí existente, en este caso, los migrantes laborales.

Por qué los migrantes laborales? Porque asumen características definitorias: 1) son integrantes de un movimiento masivo, es decir, personifican una proporción más o menos importante de la población en edad de votar con respecto a la del país o entidad de origen; 2) sus perfiles sociales responden a la diversidad cultural de la nación o entidad de origen, es decir, los migrantes laborales emergen de una infinidad de municipios nacionales y estatales, tanto de ciudades de diferente tamaño como de comunidades rurales sean mestizas u originarias; 3) su carácter indocumentado en el extranjero (EU) les representa estar y circular entre las sombras por los temores que conlleva ser visibles. Factores que han de tomarse en cuenta para una propuesta de política pública.

Puntualizaciones migratorias

1. La migración no autorizada a los Estados Unidos, aunque tiende a ser menos intensa, todavía sigue engrosando sus filas en ese país. De igual forma sucede en el caso de Chiapas. Los mexicanos representaron la mayor proporción de llegadas de cualquier grupo nacional en el año fiscal 2023.

2. La cantidad acumulada de población indígena mexicana en los Estados Unidos estimada es de 1.5 millones en la que buena parte de ella son de origen oaxaqueño y el resto son de otras entidades como Guerrero, Veracruz, Hidalgo, Yucatán y Chiapas. Esto equivale a una cifra de entre 10 y 20 por ciento de los trabajadores agrícolas contratados en ese país.

Según la Organización Internacional de las Migraciones (OIM) el número de personas indígenas que deciden emigrar aumenta continuamente como parte de una dinámica de migración global.

El Instituto de los Mexicanos en el Exterior, con base en la expedición de la matrícula consular, estudios y censos, analizó los condados en Estados Unidos (EE.UU.) con mayor presencia de grupos indígenas mexicanos y sus resultados muestran la presencia de ellos en California, New York, Florida, New Jersey y Washington. Cabe señalar de la existencia de numerosas comunidades de origen tseltal-tsotsil en Florida, especialmente en Orlando.

3. A nivel agregado, existe una polarización en el patrón de distribución demográfica de migrantes mexicanos en Estados Unidos. Esta consiste en la concentración y dispersión de migrantes mexicanos y chiapanecos en Estados Unidos. Mientras los nacionales se concentran en un 61.9 por ciento en California, Texas, Illinois y Florida, cerca de la mitad de los chiapanecos se concentran en los estados de Florida, California, Texas y Carolina del Norte.

Puntualizaciones de herramientas digitales

4. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) señala que a pesar del aumento en la cantidad de personas con acceso a internet o equipos tecnológicos, todavía existen grandes brechas digitales. Las brechas relacionadas con la infraestructura, asequibilidad de dispositivos, planes de datos y la alfabetización digital, deben ser atendidas para lograr la inclusión digital de las personas y ayudar a lograr una migración equitativa.
5. Según la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información de los Hogares de 2023, (ENDUTHIH), mientras a nivel nacional un 37.3 por ciento cuenta con computadora, en Chiapas desciende a 20.9 por ciento. En usuarios de

internet en México se reporta un 81.2 por ciento, y en el caso chiapaneco es de 59.9, es decir, casi la mitad no tiene acceso a este servicio. La brecha digital también se aprecia en que a nivel nacional se alcanza un 81.4 por ciento de usuarios de telefonía celular, mientras a nivel estatal es de 63.8 por ciento. Las cifras de Chiapas han mejorado si se toma en cuenta que apenas hace 4 años (2020) solamente un poco más de la mitad (54.8%) de las personas chiapanecas usaban un equipo celular.

Cuadro 8.

México- Chiapas: Usuarios de tecnologías de la información, según año.

Años	México						Chiapas					
	Usuarios de computadora		Usuarios de internet		Usuarios de telefonía celular		Usuarios de computadora		Usuarios de internet		Usuarios de telefonía celular	
	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento
2023	44 517 175	37.3	97 012 089	81.2	97 247 186	81.4	1 063 441	20.9	3 050 081	59.9	3 248 648	63.8
2022	43 779 173	37.0	93 052 870	78.6	93 770 888	79.2	1 083 542	21.5	2 855 124	56.7	3 084 668	61.2
2021	43 844 751	37.4	88 562 249	75.6	91 731 856	78.3	972 442	19.5	2 300 225	46.1	2 776 634	55.6
2020	43 534 080	37.5	82 978 847	71.5	87 218 465	75.1	1 136 214	22.9	2 234 310	45.0	2 718 591	54.8

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTHI), 2020-2023.

- La ENDUTHI, también establece diferencias entre las áreas urbanas y las rurales. En el uso de computadora, la población que habita en zonas urbanas asciende a 42.9 por ciento, lo cual es baja, pero es más baja aun la de las zonas rurales ya que solamente el 17.4 por ciento del total de la población rural la usa. En el caso del uso del internet, el panorama es menos desolador. La población de las zonas urbanas asciende a un 85.5 por ciento del total, mientras que el de las zonas rurales lo usan en un 66.0 por ciento. En tenencia de equipo móvil de telefonía, el 85.2 por ciento de la población urbana lo usa, mientras el 68.0 por ciento lo hace en zonas rurales.

Cuadro 9.

Usuarios de tecnologías de la información en áreas urbano rural, 2023.

Área	Usuarios de computadora		Usuarios de internet		Usuarios de telefonía celular	
	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento
Nacional	44 517 175	37.3	97 012 089	81.2	97 247 186	81.4
Urbano	39 917 900	42.9	79 541 287	85.5	79 259 925	85.2
Rural	4 599 275	17.4	17 470 802	66.0	17 987 261	68.0

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares, ENDUTIH 2023.

La información obtenida de dicha encuesta indica que el principal uso que se le da al internet es la comunicación (93.8%), seguido de buscar información (91.0%) y acceder a redes sociales (89.0%). Asimismo, las personas usan principalmente el teléfono celular como medio de conexión (96.0%), seguido de la computadora portátil (33.7%) y el televisor con acceso a internet (22.2 por ciento).

7. A nivel de estratos socioeconómicos, resulta de interés percatarse la presencia de algunas brechas digitales. En el uso de computadora, el estrato bajo la usa sólo en un 14.3 por ciento, mientras el alto lo hace en 69.3 por ciento. En el uso de internet es más igualitario: el estrato bajo lo hace en un 81.2 por ciento, mientras el alto es de 93.4 por ciento. En la tenencia de equipo móvil de telefonía, el estrato bajo es de 81.4 por ciento, y en el alto es de 82.3 por ciento.

Cuadro 10.

Usuarios de tecnologías de la información, por estrato socioeconómico, 2023.

Estrato socioeconómico	Usuarios de computadora		Usuarios de internet		Usuarios de telefonía celular	
	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento	Absolutos	Por ciento
Nacional	44 517 175	37.3	97 012 089	81.2	97 247 186	81.4
Bajo	3 333 381	14.2	14 664 630	62.6	15 257 558	65.2
Medio bajo	20 877 658	34.3	50 274 637	82.6	50 127 468	82.3
Medio alto	12 807 235	52.5	21 967 333	90.1	21 938 769	90.0
Alto	7 498 901	69.3	10 105 489	93.4	9 923 391	91.7

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares, ENDUTIH 2023.

Para utilizar las herramientas digitales, aparte del acceso a equipos tecnológicos, es necesario saber cómo emplearlas para que sean de beneficio para las personas usuarias.

El empleo de estos dispositivos depende de la alfabetización digital, por lo que las brechas de acceso y de uso se encuentran relacionadas. Algunos de los motivos de esta última brecha son la falta de recursos económicos para acceder a una computadora, vivir en un entorno con niveles bajos de conectividad y la falta de posibilidades de tener una formación especializada (Domínguez, 2018). La población en México señala que no dispone de telefonía celular por la falta de recursos económicos (39.7%), seguido de no saber usarla (17.9%) y no le interesa o no la necesita (15.6%).

8. La Asociación de Internet mx, en su Encuesta Anual sobre Hábitos de usuarios de internet, reporta que en 2023 se presentó un incremento en el número de usuarios de Internet en México, representando un crecimiento de 5.2% (2022-2023), pasando de los 96.9 millones de internautas a 101.9 millones, que representa el 84% de la población mayor a 6 años. La distribución por género es poco desigual ya que las mujeres representan el 48.0 por ciento, mientras los hombres el 52.0 por ciento. También señala que la disminución de tarifas y dispositivos móviles, ha democratizado el acceso a internet.

En relación a las edades que usan esta tecnología, dicha fuente señala que un 31.0 por ciento de los usuarios pertenecen a la Generación Z; un 28.0 por ciento a Millennials, y un 24.0 por ciento a la Generación X. Además, un 16.0 por ciento de los encuestados son de la Generación Baby Boomers, asegurando que el estudio abarca una visión integral y representativa de las diversas generaciones y sus hábitos de conexión a Internet

9. Como integrantes de la sociedad, los migrantes en movilidad también hacen uso y apropiación de estas herramientas. Sucede en diferentes etapas de la migración. Collin, Karsenti y Calonne (2015) mencionan que es posible distinguir tres tipos de usos: primero, para la preparación previa al inicio del proceso migratorio (contactar a familiares o conocidos en el país de destino); segundo, para la comunicación con sus familiares en su país de origen (durante el tránsito y el destino) y, tercero, para la integración social, búsqueda de empleo, rutas de desplazamiento, etc. en el lugar de destino.

10 Por otra parte, estando en Estados Unidos, según una investigación de mercado¹⁰, el 85.0 por ciento de los hispanos utilizan plataformas de redes sociales, en comparación con el 89.0 por ciento de los no hispanos. La más usada es Facebook con un 60.0 por ciento del total de la población hispana; YouTube con un 58.0 por ciento; Instagram con 48.0 por ciento; Tik Tok con un 34.0 por ciento.

Se puede considerar entonces que existe una pauta global en el uso de dispositivos que se populariza cada día más, incluyendo a los espacios de origen de connacionales aun cuando en sus entornos haya privaciones socioeconómicas.

Puntualizaciones electorales asociadas al contexto social

11 En relación a hábitos electorales en México, se reporta que para la última elección federal de 2021 las secciones rurales tuvieron una tasa de participación de 58.4%, mientras que las secciones urbanas fueron de 50.1%, una brecha de 8.3% en favor de las primeras. Al cruzar las variables de edad y tipo de sección se observa que, en todos los rangos de edad, las y los ciudadanos que habitan en secciones rurales participan más que aquellos que viven en secciones urbanas.

12 También señalar que los hombres votan en menor proporción que las mujeres, siendo este uno de los datos más constantes en todos los procesos electorales.

13 De igual forma, es una tendencia bien establecida que las y los jóvenes entre los 19 y 29 años votan por debajo del promedio general en todas las elecciones, independientemente de cualquier otra variable.

14 Es relevante señalar que una cuarta parte de las personas mayores de 15 años en México manifiestan no haber escuchado sobre la democracia. Empero, entre mayor educación tengan los ciudadanos ese desconocimiento desaparece, y viceversa.

15 Según la Encuesta Nacional de Cultura Cívica (ENCUCI) 2020, el nivel de aprecio hacia los partidos políticos en más del 50% de la población de 15 años o más está cercanamente de acuerdo con la frase: “Los partidos políticos no sirven para nada.”

16 Cabe preguntar si las actuales sedes consulares seleccionadas que fungieron como módulos de votación en los comicios de 2024 son los más adecuados y suficientes?, también en personal y equipo?: Atlanta, Chicago, Fresno, Houston, Los Ángeles, Nueva York, Ciudad de Oklahoma, Orlando, Phoenix, Raleigh, Sacramento, San Bernardino,

¹⁰ (Learn About Hispanic Social Media Consumption for Marketing (socialnewsgroup.com))

San Diego, San Francisco, San José, Santa Ana, Seattle y Washington, D.C. En entrevista con informante clave con conocimiento sobre la jornada electoral pasada, refiere de muy extensas filas para votar en los consulados de Orlando y Los Ángeles, cuando menos.

- 17 La infraestructura de bienes y servicios con la que cuenta la red consular de México en los Estados Unidos es considerable y está adecuadamente distribuida, por lo que en ella puede descansar la facilitación e intensificación de los procesos de credencialización y votación.

Puntualizaciones de la Población Objetivo

Con base en el conjunto de elementos expuestos, previo a desplegar propuestas estratégicas de comunicación, conviene destacar una vez más, de manera aún más sintética, las condiciones y características de la población objetivo de Chiapas.

- Es una población diversa que se compone de población rural y urbana, mestiza e indígena.
- Emigran tanto de áreas menos marginadas como también de aquellas con mayores rezagos sociales.
- Emigran de todas las regiones, pero destacan las de las regiones Sierra, Soconusco-Costa, Altos y Fronteriza.
- Destacan en mayor grado hombres que mujeres
- Las edades más sustanciales de los que llegan a EU están entre los 18 y 40 años.
- Se componen principalmente de jefes de hogar en primer lugar, e hijos varones en segundo.
- Una alta proporción son alfabetos
- La mayoría de los alfabetos cursaron la secundaria y preparatoria.
- La población originaria indígena se compone principalmente de hablantes del tsotsil y tseltal. En menor medida zoques, choles y tojolabales.
- La población chiapaneca que sale tanto de lugares urbanos como rurales tienen relativa desventaja en cuanto a la disposición de las tecnologías de la información (TIC).
- No obstante, al ser una población joven que pertenece a las generaciones z, millennials y x, existe un patrón en el uso de las plataformas, tanto en Chiapas como en Estados

Unidos, y estas son las de Facebook, You tube, Instagram, y Tik Tok, en ese orden de importancia.

- Tomar en cuenta que los que llegan de áreas rurales podrían ser los más probables de votar que los de las áreas urbanas (según estadísticas de país de origen), pero encontrándose en un país ajeno y excluyente, además de cuestiones logísticas, los temores pueden ganar a la voluntad de votar.
 - Además de lo anterior, tomar en cuenta que los hombres, que son mayoría en Estados Unidos usualmente votan menos que las mujeres. Además, los más jóvenes tienden a resistirse más a ejercer el voto.
 - Además de lo anterior, se ha de partir del rechazo, desconfianza y alejamiento que la población joven tiene de los partidos políticos.
3. Estrategias de movilización para la promoción del voto y vínculo de las comunidades del exterior.

Premisas, desafíos y fortalezas

- Despertar el interés de participación social en comunidades extraterritoriales representa un reto, pero también una oportunidad para colectivizar procesos de formación de ciudadanía.
- Las comunidades mexicanas en el exterior resultan ser grupos compactos en la Unión Americana, aglutinadas mediante identificación del paisanaje. Esta identificación puede comenzar desde su escala nacional hasta comunitaria. Es decir, su sentido de pertenencia gravita en lo que se le llama *mexicanidad*, como también en sus gentilicios estatales como la *chiapanecidad*. Y así, hasta llegar a los núcleos más básicos de amistades y familiares.
- Existe extensa literatura sobre cómo los grupos sociales, sean mestizos o población originaria del país, tienden a la agregación por razones socioculturales, iniciando por externar preocupaciones en torno a las condiciones de sus respectivos pueblos, celebraciones religiosas en ambas latitudes, hasta gestiones de mejoramiento mayor que reclaman sus paisanos en los lugares de origen.
- La inclusión de los propios actores sociales en el diseño y retroalimentación de los instrumentos de gestión pública ha de garantizar mejorar los contenidos, acciones y herramientas institucionales para promover la participación ciudadana.

- En tanto la marginación social deriva en condiciones de exclusión social de los asuntos públicos, se ha de considerar que parte de las poblaciones que viven su cotidianidad están ajenos de los grandes problemas políticos nacionales. Por tal motivo se ha de requerir iniciar el desarrollo de competencias cívicas sea en los lugares de origen como en las comunidades del exterior. Por estar alejadas del debate político, estas poblaciones son las que mayormente pueden resentir las decisiones de política pública, originadas por tal o cual partido o gobiernos en los ámbitos nacional, estatal, municipal, así como por la integración de sus congresos, que bien pueden beneficiarles o perjudicarles.
- El involucramiento de los ciudadanos implica retos y costos potenciales, pero también aporta beneficios en términos de obtener apoyo y validación de ciertas políticas y programas que de otro modo fracasarían. Ofrecer vías para que los ciudadanos participen en la construcción de políticas y actividades de gobierno representa una estrategia para generar **proximidad, interlocución y colaboración** con actores extragubernamentales y con la ciudadanía en general.
- En síntesis, el Instituto Electoral de Participación Ciudadana (IEPC), en concordancia con los principios del órgano electoral federal (INE), debe aspirar a Desarrollar en la ciudadanía que reside en el exterior un conjunto de competencias que motive y posibilite su participación informada y razonada en los Procesos Electorales, a través de la implementación de acciones diseñadas bajo un enfoque de formación electoral.

Estrategias sensitivas, directas e indirectas

1. **Actualización de temas importantes en México, Chiapas y Estados Unidos:** Visión nacional con enfoque local: de acuerdo a una conversación con un docente con familiares en Estados Unidos, señala la conveniencia de abordar temas estatales con paisanos viviendo en Estados Unidos sobre asuntos que vinculen a la entidad con México y éste con el país del norte.
2. **Causas de apoyo.** El sentimiento de pertenencia a un terruño sea estatal, municipal o comunitario propicia temas de conversación, manifestaciones de preocupación, solidaridad y búsqueda de respaldos institucionales asociadas a causas sociales que privan en sus entornos de residencia como en los de su referencia cultural (lugar de origen).

En conversación con gente que ha mantenido algún contacto con personas migrantes en Estados Unidos, señala la conveniencia de que organismos gubernamentales mexicanos, puedan demostrar algún apoyo, si no para la resolución de sus problemas, sí para la difusión y convocatoria con fines de alcanzar respaldos políticos y solidarios.

Habitualmente los migrantes están más interesados en participar cuando los asuntos les afectan directamente, es decir cuando éstos se corresponden con sus experiencias y prioridades o cuando se sienten directamente amenazados por las políticas que lleva a cabo determinado gobierno. Por ejemplo, las principales causas que enarbolan de carácter social y colectivo son:

- a) Transparentar el otorgamiento de las visas de trabajo temporal H-2A: señalan que el Programa de Trabajadores Agrícolas Temporales (PTAT) es opaco por parte de las instancias que lo gestionan de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STyPS).
- b) Apoyo para contrarrestar las políticas antiinmigrantes por parte de las administraciones federales. Existe queja generalizada relacionada a la cancelación de la circularidad de la migración debido a las dificultades que tienen los y las migrantes indocumentados de visitar a sus lugares de origen y frente a los costos y riesgos para ingresar de nuevo a los EU.
- c) Dificultad para resolver asuntos administrativos (herencias, juicios sucesorios, arrendamientos sin resolver) y de justicia en México: señalan que se requiere acercarlos instancias de procuración administrativa y de justicia.
- d) En tanto las remuneraciones de los abogados son altas en los Estados Unidos, los migrantes sueñan que algún día el Gobierno de México pueda gestionarles becas para los DACA (dreamers) y formarse como abogados en universidades de EU y con ello, tener a su alcance profesionales de origen mexicano.
- e) Cooperación y apoyo para el traslado de cadáveres a sus comunidades de origen.

3.- Pertinencia cultural. Si bien es cierto que el uso de las herramientas digitales son las más destacadas y prioritarias para convocar a la ciudadanía migrante chiapaneca, tanto en el lugar de origen como en el de destino, es menester mostrar sensibilidad respecto a

las formas culturales de comunicar. En relato de una informante, señala la necesidad de tomar en cuenta la imponderable situación del analfabetismo cívico que impera en gran parte de la población migrante y de sus entornos de origen. Habrá que recordar que, según las encuestas, solamente las personas con un alto nivel educativo están en condiciones de aprehender nociones occidentales como derechos electorales, democracia, democracia representativa, delegación de autoridad, rendición de cuentas, representación política, etc. A partir de ello, se ha de requerir traducir las conceptualizaciones no solamente de una manera intersubjetivamente comprensible en el idioma castellano, sino, sobre todo, en los idiomas originarios (tsotsil, tseltal, zoque, chol, tojolabal).

Los anteriores conceptos, más otros de por sí imprescindibles (delitos electorales, igualdad de género, participación ciudadana, etc), se han de debatir haciendo uso de las herramientas tecnológicas basadas en plataformas digitales y redes sociales como por ejemplo animaciones, infografías, videos, cómics, cápsulas, entre otras, a través de los cuales se divulgará información relativa a los temas a posicionar en el espectro de temas ad hoc.

4.- Adaptación cultural por segmentos: Las ventajas de las herramientas digitales reside en su versatilidad para adaptar símbolos y signos (semántica/semiótica) según los perfiles culturales de los destinatarios efectivos del mensaje. Como se sabe, los orígenes sociales de la migración chiapaneca son de diversas fuentes culturales (mestiza-indígena, urbana-rural). Por tanto, implica contar con la capacidad necesaria para adaptar contenidos y mensajes mediante el uso correcto del léxico con códigos audiovisuales propios de la población objetivo, por origen, edad y género. Como se señaló, los más jóvenes y jóvenes adultos representan, el sector de población que menos participa en los procesos electorales, así como quienes manifiestan una mayor desconfianza hacia las instituciones y los actores políticos. Por esta razón, es estratégico que las acciones institucionales de promoción de la participación ciudadana se dirijan de manera prioritaria a este grupo poblacional.

5.- Una apuesta a la promoción digital como medio de comunicación entre comunidades de migrantes, órgano electoral (IEPC) y comunidades de origen.

Como ha quedado evidenciado, en la era global de las comunicaciones, las herramientas digitales son año con año cada vez más los instrumentos de comunicación aun en contextos de precariedad y marginación, como en los que transitan algunas áreas de Chiapas. Debe tomarse en cuenta que la migración chiapaneca es diversa, como diversas son las regiones que la componen: es un punto en común, además de ser común el sentido de pertenencia y evocación que manifiestan todas y todos los migrantes haciendo votos para que sus comunidades y familias tengan bienestar. Por tanto, la comunicación digital será cada vez más importante en la medida que aun en los medios rurales se aprecia como una herramienta fundamental de comunicación.

Los instrumentos digitales a seguir son los que han demostrado mayor penetración en todo tipo de públicos: motores de búsqueda, mensajes de display, mensajes de video en línea, en medios de streaming también conocido como de transmisión libre (OTT), publicidad de audio (anuncios que se reproducen antes, durante o después del contenido de audio en línea, como música o podcasts en streaming), y contenido en redes sociales.

6.- Los influencers como interlocución y puente transnacional.

El líder de opinión siempre ha tenido presencia en el medio comunitario, ahora lo tiene en las redes sociales y es conocido como influyente o influencer. En los entornos de migración, el influencer se ha posicionado como una referencia que vincula la comunidad de migrantes con los entornos de origen, gracias a las herramientas digitales. Con su presencia constante, abordan temas de interés de sus adherentes, al tiempo que conforman grupos de referencia. Estos grupos de referencia, como su nombre lo indica, son marcos de referencia para un número indeterminado de individuos que comparten origen, temas de conversación, preocupaciones colectivas y personales, y pueden estructurar acciones de presión o persuasión. Al operar las redes sociales, los influencers se convierten en actores políticos con capacidad de influir en las decisiones, actitudes y

comportamiento de los individuos, gracias a su nivel de información, presencia constante y manejo comunicacional.

Para propósitos de desplegar procesos de comunicación y concientización se hace necesario identificar a aquellas personas chiapanecas cuya centralidad de su accionar sea la búsqueda del bienestar de sus comunidades de referencia, tanto en el extranjero como en la entidad.

De acuerdo a una breve indagación, existen espacios de comunicación que a manera de conversatorios están conformados y abordan temas asociados a la migración, expresiones culturales de sus pueblos de origen, ayuda social, entre muchos otros temas. Son algunos canales en los que participa gente residente en Chiapas y emigrados, y en determinados momentos, según la coyuntura, se abordan temas electorales y otros de mucha trascendencia en el país. Por ejemplo, recientemente la jornada electoral de junio de 2024, y enseguida la reforma judicial.

Respecto a temas electorales se verbalizan expresiones que desvelan las razones por las cuales existen temores y desconfianza del actuar de personajes políticos:

“Lo que sucede en Chilón es como un *deja vu*, cuando era niña acompañaba a mi papá a visitar casillas como observadores electorales Yilel Skanan Tayel, y llegábamos a algunas casillas y el Presidente Municipal en turno ya había mandado a su capataz a recoger las casillas en comunidades donde perdía”

“Acompañé a mi papá a coordinar a los yilel skanan tayel (observadores electorales), el comandante de la policía, que no era más que el capataz del priísta caxlan en turno en la presidencia. Llegaba armado y en su 4x4 a levantar las casillas de las comunidades donde sabía que la izquierda tenía apoyo.

En otros casos, manifiestan convicciones para formar ciudadanos a partir de la segunda generación de migrantes chiapanecos. Por ejemplo:

“Hay padres de familia que tienen más de 20 años viviendo en Estados Unidos y ya tienen hijos nacidos aquí. Entonces sería bueno que por primera vez votaran y sean un ejemplo para sus hijos”

Ejemplos evidentes del papel de las redes y sus influencers se revelan en la gestión hecha para facilitar que más personal chiapaneco en el exterior pudiera participar en la pasada jornada electoral del 2 de junio de 2024: Se anunció vía redes sociales que el INE había aceptado que las y los chiapanecos podían votar aun cuando no se hubiesen registrado en la lista nominal. Que también sería válida la credencial del INE aun cuando estuviese vencida en los últimos 12 meses. Mucha gente chiapaneca desconocía de esos alcances y se enteró por medios digitales.

En idioma originario se hizo invitación para sufragar el voto. Se convocó a reunirse en determinado lugar para abordar transportes colectivos y así facilitar la logística que implicaba que cada quien, por su cuenta, sufragara el viaje redondo de las áreas de vivienda al consulado, cuya distancia implicaba un tiempo de dos horas.

Debido a la afluencia alta de migrantes mexicanos en un determinado consulado, se había gestionado previamente destinar una casilla exclusiva para votantes chiapanecos, así como de disponer de 1500 boletas extras para quienes no hubiesen sido registrados en las listas nominales.

Por las evidencias anteriores, se manifiesta claramente la agencia que despliegan algunos migrantes de Chiapas en Estados Unidos, que en circunstancias específicas, cuando demandan atención, movilizan sus activos personales y comunitarios. Sin duda que estas muestras revelan su disposición de ser visibilizados ante instancias gubernamentales de su país de origen.

Por tales motivos, debe considerarse que cualquier iniciativa de promoción de derechos políticos de las y los migrantes en el exterior, pase por la interlocución de estos espacios de socialización en los que los grupos de referencia, junto con sus líderes de opinión, puedan detonar procesos de concientización para la toma de decisiones mejor informadas y de formación ciudadana en bien de sus comunidades de origen. Es una forma de involucrar ciudadanos en la gestión pública.

Como se señaló al inicio, los contenidos de este documento, específicamente la propuesta de interlocución consigna las primeras reflexiones y nociones provenientes de una recopilación documental, estadística y de fragmentos de opinión individuales, que

requiere de mayor elaboración, de un manejo más refinado de sus detalles, en cuyo tejido también intervengan sus protagonistas.

Bibliografía

Banco de México. (2023). Sistema de información económica. <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/>

Cervantes González, Jesús y Jiménez, Denisse. (2023). Debilidad del flujo migratorio mexicano hacia Estados Unidos. México: CEMLA / *Foro Remesas América Latina y el Caribe* (Notas de Remesas, 10). Disponible en: <https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2023-10-notas-de-remesas.pdf>

Cervantes González, Jesús y Ostolaza, Rodolfo. (2022). La pandemia de COVID-19 a las remesas en México. México: CEMLA / *Foro Remesas América Latina y el Caribe* (Notas de Remesas, 8). Disponible en: <https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2022-08-notas-de-remesas.pdf>

Collin, Simon, Thierry Karsenti y Olivier Calonne. (2015). Migrants Use of Technologies: An Overview of Research Objects in the Field. *Journal of Technologies and Human Usability*, 10(3-4), pp. 15-29. <https://doi.org/10.18848/2381-9227/CGP/v10i3-4/56424>

EMIF Norte (2023). “*Series 2020-2023*”. El Colegio de la Frontera Norte, Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas, Consejo Nacional de Población, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaría de Bienestar y Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México. Disponible en <http://www.colef.mx/emif>

Escobar, Cristina. (2007). Migración y Derechos Humanos: El Caso Mexicano en Ariza, Marina y Alejandro Portes. *El País Transnacional: Migración Mexicana y Cambio Social a través de la Frontera*. UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, México

IDEA Internacional-IFE. (2007). *Voto en el extranjero. El manual de IDEA Internacional*. International IDEA S-103 34 Stockholm Sweden, Instituto Federal Electoral de México.

IEPC. (2024). Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas.

- IEPC-PREP. (2024). *Elecciones Estatales de Chiapas*. Disponible en <https://prep2024chiapas.mx/gubernatura/votos-ppyci/voto-extranjero>
- IME. (2022). *Población mexicana en el exterior*. México: Instituto de los Mexicanos en el Exterior. Disponible en <https://ime.gob.mx/estadisticas>
- INE. (2018). *Informes Finales sobre el Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero, 2006, 2012 y 2018*. Disponible en <https://www.votoextranjero.mx/web/vmre/historico>
- INE. (2023). *Estrategia Integral de Promoción Voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero 2023-2025*. Disponible en https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/152814/C_Gor202308-25-ip-17.pdf
- INE. (2024). *Mas-de-184-mil-mexicanas-y-mexicanos-participaron-en-la-eleccion-presidencial-de-2024-desde-el-extranjero*. Disponible en <https://centralectoral.ine.mx/2024/06/06/mas-de-184-mil-mexicanas-y-mexicanos-participaron-en-la-eleccion-presidencial-de-2024-desde-el-extranjero/>
- INEGI. (2020a). *Encuesta Nacional de Cultura Cívica*. SNIEG. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/encuci/2020/>
- INEGI. (2020b). *Censo de Población y Vivienda 2020*. México: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- INEGI. (2023). *Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH)*. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/programas/endutih/2023/>
- LGIPE. (2024). *Ley General de Instituciones y Procesos Electorales*. Disponible en <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgipe.htm>
- López-Girón, Carlos y Martínez-Velasco, Germán. (2022). Trayectorias laborales y migración indígena internacional en Chiapas. *Papeles de Población*, 28 (111) 77-110 Disponible en: <https://rppoblacion.uaemex.mx/article/view/14945>

- Martínez Domínguez, Marlen. (2018). Acceso y uso de tecnologías de la información y comunicación en México: factores determinantes. *PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad*, 0(14). doi:<http://dx.doi.org/10.32870/Pk.a8n14.316>
- Moctezuma, Miguel. (2007). “El migrante colectivo transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca”, *Documento de trabajo, Centro de Apoyo al Desarrollo Empresarial y Comunitario, Zacatecas: CADEC/UAZ*.
- OIM. (2024). *5 aspectos clave sobre la migración de los pueblos indígenas*. Disponible en <https://americas.iom.int/es/blogs/5-aspectos-clave-sobre-la-migracion-de-los-pueblos-indigenas>
- OIT. (1990). *Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares*. Disponible en https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/ProfessionalInterest/cmw_SP.pdf
- Parella, Sonia. (2007). Los vínculos afectivos y de cuidado en las familias transnacionales: Migrantes ecuatorianos y peruanos en España. *Migraciones Internacionales*, vol. 4, no. 2, pp. 151-188.
- Pries, Ludger. (2017). *La transnacionalización del mundo social. Espacios sociales más allá de las sociedades nacionales*. México: El Colegio de México. 386p.
- Soutera California New Group (2024). *Learn About Hispanic Social Media Consumption for Marketing*. Disponible en <https://www.socalnewsgroup.com/2024/03/14/learn-about-hispanic-social-media-consumption-for-marketing/>
- Valverde Loya, Miguel Ángel. (2018). El voto de los mexicanos en el exterior: resultados y expectativas. *Norteamérica. Revista Académica del CISAN-UNAM*, 13(1), 195-214. <https://doi.org/10.20999/nam.2018.a009>
- Voto Chiapaneco. (2024). *El resultado de votación emitida por las y los Chiapanecos que residente en el extranjero*. Disponible en <https://votochiapaneco.mx/resultado-de-la-votacion/>